

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 16899

гр. София, 19.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
закрито заседание на 19.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

като разгледа дело номер **12777** по описа за **2024** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Образувано е по молба на главния архитект на Столична община, чрез юрк. М. М., с която се иска изменение на решението в частта за разноските.

В молбата се правят възражения за прекомерност на адвокатското възнаграждение, за което се излагат доводи за липсата на фактическа и правна сложност на делото. Излагат се твърдения, че възражението за прекомерност на адвокатския хонорар е направено в съпроводителното писмо, с което е представена преписката.

„Дагер инженеринг“ ЕООД е подало подала отговор на молбата по чл. 248 ГПК, с което изразява становище за нейната неоснователност.

Молбата е подадена в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК и от активно процесуално легитимирана страна, участваща в производството като ответник, поради което е допустима.

Молбата е основателна по следните съображения:

По делото са постановени решение № 12627/10.04.2025 г., с което е обявена нищожността на Заповед № САГ24-РА51-243/05.12.2024 г. на главния архитект на Столична община, а Столична община е осъдена да заплати на „Дагер инженеринг“ ЕООД сумата в размер на 6050 лева, представляваща направени по делото разноски.

В мотивите на решението е посочено, че е заплатена държавна такса в размер на 50 лева, а дължимият адвокатски хонорар е в размер на 6 000 лева, видно от договора за правна помощ и платежното нареждане.

Видно от писмо рег. № 34110/19.12.2024 г. на главния архитект на Столична община е направено възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

Право да поиска намаляване на заплатено от страна възнаграждение на адвокат поради прекомерност, има само насрещната страна по делото. Срокът за предявяване на искане по чл. 78, ал. 5 ГПК е до приключване на устните състезания в съответната инстанция, в който срок по принцип се правят всички искания, свързани с разноски. В случая, видно от писмо рег. № 34110/19.12.2024 г. на главния архитект на Столична община, се прави извод, че е направено

своевременно възражението за прекомерност, което налага неговото разглеждане. По тези съображения следва да се разгледа възражението, което не е направено с решението.

Съгласно чл. 76, ал. 5 ГПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 ЗА.

Според чл. 36, ал. 1 ЗА адвокатът има право на възнаграждение за своя труд, а според чл. 36, ал. 2 ЗА размерът на възнаграждението трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа.

В настоящия случай е проведено едно заседание, но по делото е наличен не малък брой документи, които са приети като доказателства (документи актове по две преписки), при което делото е със средна фактическа сложност. От правна страна делото също е със средна сложност, тъй като за постановяване на крайния акт е необходимо съобразяването на процесуални (чл. 99 АПК и сл.) и материални правни норми (чл. 148, ал. 2, чл. 149 и чл. 156, ал. 8 ЗУТ). По тези съображения адвокатският хонорар следва да е над определяния минимален размер по Наредбата № 1 от 09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа.

В чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредбата № 1 от 09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа е регламентирано, че за дела по ЗУТ минималният размер е 1250 лева. Съобразявайки минималният размер и сложността на делото се налага извод, че адвокатският хонорар следва да е в размер на 2 500 лева. С оглед наличната регистрация по ДДС и § 2а от ДР на Наредбата № 1 от 09.07.2004 г. следва да се определи хонорар с ДДС, а именно 3 000 лева. Посоченият размер, съобразен с МРЗ за страната за 2025 г. и със задълженията на адвоката по глава девета от ЗА, е съответен на работа на адвоката с оглед сложността на делото. В тази връзка решението следва да се измени в частта за разноските като се намали от 6 000 лева на 3 000 лева, т. е. дължимите разноски заедно с разноските за държавна такса са в размер на 3 050 лева.

Предвид изложеното, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ИЗМЕНЯ решение № 12627/10.04.2025 г. по адм. д. № 12777 по описа за 2024 г. на Административен съд София – град в частта за разноските, като намалява сумата от 6 050 лева на 3 050 лева – разноски по делото, с която Столична община е осъдена да заплати на „Дагер инженеринг“ ЕООД.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред ВАС в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: