

Протокол

№

гр. София, 18.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в публично заседание на 18.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1884** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,14 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. С. К Ц (S. S. K C), ГРАЖДАНИН НА Н. – редовно призован чрез адв. П., не се явява и не се представлява.

От пълномощника на жалбоподателя адв. П. е постъпила писмена молба на 17.03.2026 г., с която моли да се даде ход на делото в негово отсъствие, излага се становище по съществото на спора и се претендират разноски по представен списък и договор за правни услуги.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно призован, не се явява, представлява се от ЮРК. Ч., с пълномощно от днес.

ЮРК. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Ч.: Оспорвам така подадената жалба. Моля да приемете административната преписка. Същата е представена в цялост.

СЪДЪТ, съобразявайки становищата на страните намира, че между тях не са налице предпоставки за сключване на споразумение, поради което на основание чл. 146 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО

Производството е по реда на чл. 26, ал. 12 от Закона за чужденците в Република България (ЗЧРБ),

във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на С. С. К Ц (S. S. K C), гражданин на Н., чрез адвокат Г. П. срещу Отказ № 260122101223 за издаване на разрешение за продължително пребиваване и работа тип „Единно разрешение за пребиваване и работа“ на оспорващия, постановен от директора на Дирекция „Миграция“ - МВР.

С определението за насрочване на делото, съдът е разпределил доказателствената тежест между страните, като е дал на същите указания по реда на чл. 170, ал. 2 от АПК, чл. 154, ал. 1 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заверените копия от документи, съдържащи се в преписката по издаването на оспорения акт като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА писмена молба от Дирекция „Миграция“, постъпила на 26.02.2026 г., с която уведомяват съда, че не могат да предоставят исканите документи, тъй като не са участник в съгласувателната процедура по издаване на виза тип „D“ по заявление на С. С. К Ц (S. S. K C), гражданин на Н., като решението за издаване на виза се взема след съгласуване само с ДАНС.

ДОКЛАДВА писмо от ТД на НАП, [населено място], офис Т., постъпило на 10.03.2026 г., с което уведомяват съда, че „Енергия Търговище“ АД има изискуеми данъчни и осигурителни задължения към 18.02.2026 г.

ДОКЛАДВА писмо от Държавна Агенция „Национална сигурност“, постъпило на 17.03.2026 г., с което уведомяват съда, че С. С. К Ц (S. S. K C), гражданин на Н. не е подавал заявление за краткосрочно или дългосрочно пребиваване и не е извършвана съгласувателна процедура от ДАНС, в тази връзка няма изготвени писмени документи, относими към воденото производство.

ЮРК. Ч.: Запознат съм с тези документи. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената писмена молба от 26.02.2026 г. от Дирекция „Миграция“.

ПРИЕМА представените писма от трети, неучастващи по делото лица, а именно ТД на НАП, [населено място], офис Т. от 10.03.2026 г. и от ДАНС от 17.03.2026 г. като доказателства по делото.

ЮРК. Ч.: Няма да соча други доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. Ч.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и немотивирана, съобразно изложеното в постановения от директора на Дирекция „Миграция“ отказ. Мотивите за същия се потвърждават от отрицателното становище на Агенцията по заетостта, потвърдени и с информацията, предоставена от ТД на НАП. Ето защо считам, че административният орган, действайки в условията на обвързана компетентност е издал правилен и законосъобразен акт в кръга на неговите правомощия, надлежно мотивиран съобразно материалния закон, а именно, че

след като на чужденецът не е предоставен достъп до пазара на труда, не може да му бъде разрешено и право на пребиваване на територията на Република България. Съобразно всичко изложено и намиращо се в кориците на делото, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна, немотивирана и недоказана. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: