

РЕШЕНИЕ

№ 6031

гр. София, 28.12.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в публично заседание на 28.11.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

при участието на секретаря Петя Кръстева, като разгледа дело номер **7914** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с 124, ал. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл).

Образувано е по жалба на Л. В. Г. – Б. срещу заповед № 404 от 17.11.2009 г. на директора на Регионална митническа дирекция С., с която на оспорващата е наложено дисциплинарно наказание „забележка“.

В жалбата се твърди, че оспорената заповед е незаконосъобразна по съображения за допуснати нарушения на материалния закон и за съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Поддържа се, че е нарушена нормата на чл.93, ал. 1 от ЗДСл, както и тази на чл. 91, ал. 1 от ЗДСл. Процесуалният представител на жалбоподателката изразява становище за недоказаност и на липса на извършено от служителя нарушение на служебните задължения. Иска се отмяната на оспорената заповед и се претендират направените по делото разноски.

Ответникът – началникът на Митница Столична (правоприемник на директора на РМД С. предвид закриването на РМД С.), представляван от юрк. О. изразява становище за законосъобразност на обжалваната заповед.

Административен съд, С. – град, I отделение, IV състав, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Между страните не е спорно обстоятелството, че към датата на издаване на заповедта жалбоподателката Л. Б. заема длъжност по служебно правоотношение – старши инспектор в отдел „Акцизи“, ТМУ С., РМД С..

През м.10 и м.11.2009 г. в РМД С. е извършена проверка от страна на отдел „Инспекторат” при същата администрация. Резултатите от проверката са обективирани в доклад рег. № РМ – 4417 – 2089 от 04.11.2009 г. и докладна записка № РМ 4417-0289 от 11.11.2009 г. В цитираните доклад и докладна записка е посочено, че старши инспектор Л. В. Г. – Б. за м.08.2009 г. е администрирала описаните в табличен вид ПАД с дати 02.08.2009 г., 04.08.2009 г., 07.08.2009 г., 11.08.2009 г., 15.08.2009 г. и 19.08.2009 г. Отражено е, че при администрирането им Б. не е извършила проверка на възникналите акцизни задължения и в резултат на това не е установила, че е надхвърлено предоставеното обезпечение от 2 000 000 лева по решение № А – 47 -0570 от 23.07.2009 г.

Жалбоподателката писмено е уведомена за откритата процедура за налагане на дисциплинарно наказание с писмо изх. № РМ – 4417-0289 от 05.11.2009 г. На 11.11.2009 г. директорът на РМД С. е изслушал служителката във връзка с образуваното срещу нея дисциплинарно производство и е приел представените от нея писмени обяснения.

Дисциплинарното производство е приключило с издаването на оспорената в настоящото производство заповед № 404 от 17.11.2009 г. на директора на РМД С.. Дисциплинарно-наказващият орган е възприел установеното от отдел „Инспекторат” съгласно горесцитираната докладна записка, като е приел, че служителката не е изпълнила вменените ѝ с т. 5 от длъжностната характеристика преки задължения по администрирането на дейности, свързани с прилагането на ЗАДС и ППЗАДС и извършване на проверки за спазване на акцизното законодателство, като е извършено нарушение на разпоредбите на чл.21, ал. 1 вр. ал. 2 от ЗДСл и чл. 56, т. 2 и т. 7 от ПОДВРАМ.

Установява се, че от страна на [фирма] е подадена молба до началника на Митница С. за намаляване на определеното му обезпечение – паричен депозит в размер на 2 млн. лева на сумата от 1 431 385,43 лева, като останалите 568 614,57 лева да бъдат прихванати за окончателно погасяване на възникнало задължение по акцизна декларация, рег. № BG005000/1-00850 от 18.08.2009 г. Върху молбата е поставена резолюция от началника на Митница С. – Отдел „Акцизи” – Да се извърши проверка на представените през м.08 ПАД. На 24.08.2009 г. от М. К. – отдел „Акцизи” е поставена резолюция г-жа Б. да извърши спешно справка.

От Л. Б. е изготвена и представена справка за ПАД за м.08.2009 г. на 24.08.2009 г., съгласно която общият размер на акциза е за сумата от 1 396 735,015 лева.

От доказателствата по делото е видно, че оспорващата е изготвила справка за ПАД и за м.07.2009 г. – 1 566 764,365 лева за въведени количества до 24.07.2009 г. и 1 821 940,12 лева за въведени количества до 25.07.2009 г. (представени ПАД-ове до 06.08.2009 г.).

С решение № А – 47 – 0570 от 23.07.2009 г. на началника на Митница С. е извършена промяна на обезпечение в размер на 1 500 000 лева, посочено в решение за определяне размера на обезпечение по чл. 83 а от ЗАДС № А 47 – 0344 от 20.06.2009 г., като е определен нов размер на обезпечението – паричен депозит в размер на 2000 000 лева.

При така установените факти Административен съд, С. град приема от правна страна следното:

Видно от данните по делото оспорената заповед е връчена на адресата си на 18.11.2009 г., като жалбата до Административен съд София град е подадена чрез Агенция Митници - ЦМУ с вх. № 94 ЛЛ/35 от 27.11.2009 г. Следователно, жалбата е подадена в

рамките на преклузивния 14-дневен срок по чл. 149, ал. 1 от АПК, от надлежна страна и е процесуално допустима. Разгледана по същество е и основателна.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административно-производствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в установената от закона писмена форма при липса на съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Спазен е двумесечният срок по чл. 94, ал. 1 от ЗДСл за налагане на дисциплинарното наказание на служителката, като за дата на откриване на нарушението следва се приеме датата на докладна записка вх. № РМ – 4417-0289 от 04.11.2009 г., а обжалваният административен акт е издаден на 17.11.2009 г. Едновременно с това е спазен и едногодишният срок по чл. 94, ал. 1 от ЗДСл, който тече от датата на извършване на нарушението. Изброените в заповедта ПАД-ове са приети и регистрирани с дати 02.08.2009 г., 04.08.2009 г., 07.08.2009 г., 11.08.2009 г., 15.08.2009 г., 19.08.2009 г., което означава, че с издаването на административния акт на 17.11.2009 г. установеният едногодишен срок също е спазен.

Неоснователно е твърдението, изложено в жалбата за неспазване от страна на дисциплинарно-наказващия орган на разпоредбата на чл. 93, ал. 1 от ЗДСл. Съгласно цитираната норма дисциплинарно наказващият орган е длъжен преди налагане на дисциплинарното наказание да изслуша държавния служител и да му даде срок за писмени обяснения, да събере и оцени посочените от него доказателства. Съгласно писмо № РМ – 4417-0289 от 05.11.2009 г. служителката Б. е поканена да се яви в Инспекторат – РМД С. на 10.11.2009 г. да се запознае с материалите по преписка рег. № РМ – 4417-0289 от 04.11.2009 г. и писмо от директора на АМ № 4417/943 от 29.10.2009 г., както и да се яви на 10.11.2009 г. в 11.00 часа за изслушване при директора на РМД С.. Съгласно протокол от 11.11.2009 г. Л. Б. е била изслушана от директора на РМД С. във връзка с образуваното срещу нея дисциплинарно производство и по време на изслушването служителката е представила писмени обяснения. Протоколът е подписан от директора на РМД С. и от самата служителката. Следователно, съдът намира, че е спазено императивното изискване по чл. 93, ал. 1 от ЗДСл служителят да бъде изслушан и да даде писмени обяснения.

При издаването на оспорената заповед е нарушен материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 89, ал. 1 от ЗДСл основание за ангажиране на дисциплинарната отговорност на държавния служител е виновно неизпълнение на служебните му задължения, за което се налагат предвидените в този закон наказания. В обжалвания административен акт е посочена нормата на чл. 89, ал. 2, т. 1 от ЗДСл, определяща като дисциплинарно нарушение неизпълнението на служебни задължения. На основание чл. 91 от ЗДСл при определяне на наказанието се вземат предвид тежестта на нарушението и настъпилите от него последици за държавната служба или за гражданите, формата на вината на държавния служител, обстоятелствата, при които е извършено нарушението и цялостното служебно поведение на държавния служител.

В процесния случай дисциплинарно-наказващият орган е приел, че служителката Л. Б. не била извършила проверка на възникналите акцизни задължения на [фирма] при администрирането на подробно изброените ПАД – ове през м.08.2009 г., в резултат на което не била установила, че е надхвърлено предоставеното от дружеството

обезпечение от 2 млн. лева по решение № А 47 -0570 от 23.07.2009 г. Така описаното виновно поведение е квалифицирано като нарушение на чл. 21, ал. 1 вр. ал. 2 от ЗДСл и чл. 56, т. 2 и т. 7 от Правилата за организация на дейността и вътрешния ред в Агенция „Митници”.

Приетото за установено от дисциплинарно-наказващия орган за извършено виновно неизпълнение на служебните задължения от страна на оспорващата не кореспондира със събраните по делото писмени доказателства. Видно от данните по делото на 24.08.2009 г. Л. Б. е представила справка – разпечатка от регистър „ПАД”, в която са подробно описани процесните ПАД-ове и от която се установява, че изчисленият размер на дължимия акциз към последна дата на заверка – 24.08.2009 г. е за сумата от 1 396 735,02 лева. Оспорващата е изпълнила възложената ѝ с резолюция от М. К. на 24.08.2009 г., след като молбата на [фирма] с рег. № А 47-0666 от 21.08.2009 г. е заведена в Митница С. – ТМУ и след резолюция на началника на Митница С.(Ю. Й.) – „Да се извърши проверка на представените през м.08.2009 г. ПАД”. За служителката Б. е възникнало единствено задължение да изготви изисканата от нейния пряк ръководител справка за представените през м.08.2009 г. ПАД-ове от [фирма] и така възложената задача е била изпълнена на същата дата (24.08.2009 г.). В тази връзка основателно е възражението на жалбоподателката, че същата е представила справка за всички администрирани от нея ПАД – ове на посоченото дружество и от която се установява, че те не надхвърлят предоставеното от [фирма] обезпечение.

От събраните по делото доказателства не се установява посоченото като нарушение от страна на служителката Б., изразяващо се в неизвършването на проверка, че е надхвърлено предоставеното обезпечение на дружеството от 2 млн. лева. В процесния случай на служителката не е възлагано каквато и да било задача да извършва такава съпоставка, а само да изготви справка за представените през м.08.2009 г. ПАД - ове от [фирма]. В тази връзка не може да се приеме за обосновано твърдяното от дисциплинарно – наказващия орган наличието на нарушение на описаните в т. 5 от длъжностната характеристика на служителката преки задължения по администриране на дейности, свързани с прилагането на ЗАДС и ППЗАДС и извършването на проверки за спазване на акцизното законодателство. Както се установява от фактите, изложени в докладната записка на отдел „Инспекторат” – РМД С., Б. не е била определена за компетентен орган да извършва проверки за спазване на акцизното законодателство, респ. ревизии за установяване на акцизни задължения и съответно, да изготвя протоколи и решения за възстановяване или прихващане на акциз. Налице е изпълнение на посоченото в т. 5 от длъжностната характеристика служебно задължение да приема и обработва акцизни декларации, като липсва възлагане на служителката да осъществи проверка дали е налице надхвърляне на определения размер на обезпечението съгласно решението на началника на Митница С.. Жалбоподателката е изготвила и представила на 24.08.2009 г. справка – разпечатка за представените от [фирма] ПАД-ове за м.08.2009 г., каквото и ѝ било възложено от прекия ѝ ръководител. В допълнение следва да се посочи, че резолюцията, поставена от М. К. за изпълнение от Л. Б., изцяло съответства на резолюцията на началника на Митница С., поставена на 21.08.2009 г. за извършването на проверка на представените през м.08.2009 г. от горесцитираното дружество ПАД-ове. От друга страна, е видно, че след като справката е изготвена и представена от Л. Б., същата заедно с молбата на [фирма] е изпратена за становище на 25.08.2009 г. на служителите В. и П.. От представената в хода на съдебното производство справка рег. № 9300-0458 от 03.08.2009 г. на отдел „Акцизи”

до сектор „ФСД” във връзка с обезпечението по решение № А – 47 – 0570 от 23.07.2009 г. е видно, че общата сума е в размер на 2 030 000 лева, от които 30 000 лева са надвнесени. Това означава, че не е доказано надхвърляне размера на обезпечението съгласно справката, изготвена от Л. Б. за м.08.2009 г. Едновременно с това се установява, че на 05.08.2009 г. на служителката Б. е възложено да извърши проверка относно размера на акциза за м.07 дали същият е в рамките на предоставеното обезпечение (л.22 от делото). От оспорващата е изготвена и представена справка за м.07.2009 г. (л.23 от делото), в която е посочила точната сума на въведените количества до съответната дата (24.07.2009 г.).

Съобразно гореизложеното съдът намира, че Л. Б. не е извършила нарушение на служебните задължения, поради което неправилен и необоснован е изводът на дисциплинарно-наказващия орган за наличието на дисциплинарно нарушение. Описаните доказателства водят до заключението, че оспорващата е изпълнявала точно и стриктно служебните си задължения съгласно длъжностната ѝ характеристика. Не е налице нарушаване на задълженията по т. 5 от длъжностната характеристика, тъй като по категоричен начин се установява, че Л. Б. е изпълнила възложената ѝ с резолюция от М. К. задача да изготви справка за представените от [фирма] ПАД-ове за м.08.2009 г. и не е било възлагано да извършва каквито и да било проверка дали се надхвърля размера на обезпечението. Не се доказва и неизпълнение на посочените в заповедта като нарушени норми на чл. 56, т. 2 и т. 7 от ПОРДВРАМ. В чл. 56, т.2 от Правилата е посочено задължението на митническите служители да спазват служебната и трудова дисциплина, а в т. 7 – да упражняват своите правомощия с единствената цел да изпълняват поставените им задачи с професионализъм и почтеност. Така посочените норми са много общи и определят основните задължения, които са възложени на митническите служители при тяхната работа. В процесния случай жалбоподателката е изпълнявала задълженията си коректно и точно в съответствие с дадените писмени разпореждания на прекия си ръководител.

По така изложените съображения се обосновава извода, че не е доказано наличието на твърдяното нарушение за неизвършване от страна на Л. Б. на проверка на възникналите за [фирма] акцизни задължения, в резултат на което служителката не била установила надхвърлянето на предоставеното на дружеството обезпечение от 2 млн. лева с решение № А – 47 – 0570 от 23.07.2009 г.

Следователно, жалбата на Л. Б. е основателна и оспорената заповед № 404 от 17.11.2009 г. на директора на РМД С. следва да отмени като издадена в нарушение на материалния закон.

При този изход на спора на жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 300 лева (триста) лева, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предл. 2 от АПК, Административен съд София град, I отделение, IV състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Л. В. Г. – Б. заповед № 404 от 17.11.2009 г. на директора на Регионална митническа дирекция С., с която ѝ е наложено дисциплинарно наказание – забележка.

ОСЪЖДА Митница Столична да заплати на Л. В. Г. – Б. ЕГН [ЕГН] сумата в размер на

300 (триста) лева, представляваща направени по делото разноси.
Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщението до страните за неговото постановяване.

Съдия: