

РЕШЕНИЕ

№ 285

гр. София, 15.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 15.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **4351** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по жалба на М. Р. М., с ЕГН [ЕГН], с вх. №94-М-329#3/20.05.2020 г. по описа на ТД на НАП С., срещу Решение № ПИ-180/27.04.2020г., издадено от Директора на ТД на НАП С., с което е оставена жалбата и без уважение срещу Постановление за продължаване действието на наложи предварителни обезпечителни мерки изх. № С190022 -139-0002093/30.09.2019 г. издадено от главен публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП- С..

Развитите в жалбата оплаквания са за незаконосъобразност на атакуваното решение.Твърди се незаконосъобразност и недействителност по своя правен характер на Постановление № С190022-023-0000991/22.03.2019 г. Както и се излага, че Постановление за продължаване действието на наложи предварителни обезпечителни мерки с изх. № С190022 -139-0002093/30.09.2019 г. издадено от главен публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП- С., представлява продължаване на действието на Постановление № С180022-023-0002142/11.06.2018 г.Иска се отмяна поради незаконосъобразност на решението и съответно отмяна на запора върху банкови сметки.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от пълномощник – адв. Ц., която поддържа жалбата и моли съда да отмени обжалваното решение.Съображения развива в постъпили по делото писмени бележки.

Ответникът по жалбата-Директор на ТД на НАП [населено място],редовно призован, се представлява от юриконсулт Ц., която оспорва жалбата като неоснователна и заявява претенция за присъждане на юриконсултско възнаграждение.Съображения подробно развива в писмени бележки по делото.

Административен съд София-град след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

В хода на ревизионно производство, възложено със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221518003259-020-001/06.06.2018 г., с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С 180022-023-0002142/11.06.2018 г. на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК е наложен запов върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, както и на вложени вещи в трезори, включително и върху съдържанието на касети, находящи се в 1 бр. ТБ, а именно [фирма], за сумата от 29 851,52 лв. На основание чл. 121, ал. 4 от ДОПК е направено искане пред административен съд, с оглед на което е постановено Определение №6178 от 05.10.2018 г., по адм. дело №10367/2018 г. на АССГ, с което е продължен срока на наложените предварителни обезпечителни мерки до приключване на ревизионното производство.

На 04.12.2018 г. е издаден РА №Р-22221518003259-091-001/04.12.2018 г., с който горната ревизия е приключила, като са установени задължения в размер на 32 382,49 лв. В изпълнение на разпоредбата на чл. 121, ал. 6 от ДОПК и за обезпечаване на задължението по ревизионния акт е издадено Постановление за продължаване действието на наложени предварителни обезпечителни мерки с изх. №С 180022-139-0003047/21.12.2018 г.

С Решение №416/11.03.2019 г. на Дирекция ОДОП С. цитираният по-горе ревизионен акт в едната част е обявен за нищожен, а в другата е отменен, като преписката е върната с указание за издаване на нова заповед за възлагане на ревизия, за определяне на посочените в същото задължения.

На 15.03.2019 г. на основание чл. 155, ал. 4 от ДОПК е издадена нова Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ с изх. №Р-22002219001586-020-001/15.03.2019 г., изменена с Заповед за изменение на ЗВР с изх. №Р-22002219001586-020-002/17.06.2019 г., на М. Р. М., като в хода ѝ ревизиращият екип е установил, че предполагаемият /очакваният/ размер на задълженията за установяване на отговорност по чл. 19 от ДОПК, ще бъде общо 26 210,95 лв., изчислен към 20.03.2019 г., поради което без налагането на предварителни обезпечителни мерки ще бъде невъзможно или значително затруднено събирането на бъдещите публични задължения.Във връзка с това е направено мотивирано искане за налагане на предварително обезпечаване, като са изложени мотиви, че във вр. с чл. 155, ал. 4 от ДОПК, е възложена ревизия на М. М., като е установено, че същата не разполага с никакво имущество, което да обезпечи предполагаемото задължение, от което следва обоснована нужда от налагане на предварителни обезпечителни мерки. С оглед на което е издадено Постановление с изх. №0190022- 023-0000991/22.03.2019 г. за налагане на предварителни

обезпечителни мерки, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК от главен публичен изпълнител М. П. при ТД на НАП С., с което е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, както и на вложени вещи в трезори, включително и върху съдържанието на касети, находящи се в ТБ [фирма], за сумата от 26 210,95 лв.

Във връзка с чл. 155, ал. 4 от ДОПК, с Постановление с изх. № С190022-023-0000991/22.03.2019 г. е изменено основаниято за налагане на предходната наложена предварителна обезпечителна мярка с Постановление с изх. №С180022-023-0002142/11.06.2018 г. на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК и с продължено действие на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК с Постановление с изх. №0180022-139-0003047/21.12.2018г., тъй като е възобновено ревизионното производство и новата ревизия е продължение на първоначалната, като за разликата над посочения размер, наложеният запор се счита за отменен.

Постановление с изх. №С190022-023-0000991/22.03.2019 г. е връчено на 27.03.2019 г. и в законовият срок е обжалвано по административен ред. С Решение №ПО-43/05.04.2019 г. на Директора на ТД на НАП С. жалбата е отхвърлена като неоснователна, а цитираното постановление е потвърдено. Решение №ПО-43/05.04.2019 г. на директора на ТД на НАП С. е връчено по електронната поща на 11.04.2019 г., като същото не е било обжалвано по съдебен ред, с оглед на което е влязло в сила.

Междувременно от страна на публичния изпълнител на основание чл. 121, ал. 4 от ДОПК е отправено искане до Административен съд София-град (АССГ) с вх. №20499/20.07.2019 г., по описа на АССГ, за удължаване срока на наложените обезпечителни мерки с ПНПОМ с изх. №С190022-023-0000991/22.03.2019 г. до приключване на ревизионното производство.

С Определение № 5497/22.07.2019 г., постановено по адм. дело № 7485/2019 г. по описа на АССГ, е продължен срокът на наложените с постановлението предварителни обезпечителни мерки до приключване на ревизионното производство с издаването на ревизионен акт или с прекратяването му.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт №Р-22002219001586-091- 001/13.09.2019 г., с който на лицето окончателно са установени задължения общо в размер на 27 124,80 лв., от които главница - 18 583,21 лв. и лихви - 8 541,59 лв.

След издаването на ревизионния акт публичният изпълнител е издал Постановление за продължаване на действието на наложени предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 6 от ДОПК с изх. №С 190022-139- 0002093/30.09.2019 г., с което е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, както и на вложени вещи в трезори, включително и върху съдържанието на касетите и суми предоставени за доверително управление, находящи се в ТБ [фирма], за сумата от 27 124,80 лв. Същото е връчено на 03.04.2020 г., по електронната поща и обжалвано в предвидения за това срок, като с Решение № ПИ-180/27.04.2020г., издадено от Директора на ТД на НАП С., жалбата е оставена без уважение срещу Постановление за продължаване

действието на наложни предварителни обезпечителни мерки изх. № С190022-139-0002093/30.09.2019 г. издадено от главен публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП- С.

След извършената проверка и на база на събраните по делото доказателства съдът счита жалбата за допустима, но неоснователна.

Съгласно чл. 197, ал. 1 от ДОПК, постановление за налагане на обезпечителни мерки може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от връчването му, пред директора на компетентната ТД, който се произнася с мотивирано решение в 14-дневен срок, а в случаите на налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121 - в 7-дневен срок, от получаването на жалбата.

От събраните по делото писмени доказателства се установява, че на 15.03.2019 г. на основание чл. 155, ал. 4 от ДОПК е издадена нова Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ изх. №Р-22002219001586-020-001/15.03.2019 г., изменена със Заповед за изменение на ЗВР с изх. №Р-22002219001586-020-002/17.06.2019 г., съгласно указания дадени от директора на Дирекция ОДОП С. с Решение №416/11.03.2019 г.

Във връзка с горното, от ревизиращия екип е направено мотивирано искане за налагане на предварително обезпечаване, с оглед на което е издадено Постановление с изх. №С 190022-023-0000991/22.03.2019 г. за налагане на предварителни обезпечителни мерки, на основание чл. 121, ал. 1 от ДОПК, с което е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки в ТБ [фирма], за сумата от 26 210,95 лв.

Постановление е изх. №С190022-023-0000991/22.03.2019 г. е връчено на 27.03.2019 г. и в законовият срок е обжалвано по административен ред. С Решение №ПО-43/05.04.2019 г. на директора на ТД на НАП С. жалбата е отхвърлена като неоснователна, а горното постановление потвърдено.

Решение № ПО- 43/05.04.2019 г. на Директора на ТД на НАП С. е било връчено по електронната поща на 11.04.2019 г., като същото не е било обжалвано по съдебен ред и е влязло в законна сила.

Междувременно от страна на публичния изпълнител на основание чл. 121, ал. 4 от ДОПК е направено искане до Административен съд София-град (АССГ) с вх. №20499/20.07.2019 г., по описа на същия съд, за удължаване срока на наложените обезпечителни мерки с ПНПОМ с изх. №С190022-023-0000991/22.03.2019 г. до приключване на ревизионното производство. С Определение № 5497/22.07.2019 г.(приложено по делото), по адм. дело №7485/2019 г. по описа на АССГ, първо отделение, 65 състав, е продължен срокът на наложените с постановлението предварителни обезпечителни мерки до приключване на ревизионното производство с издаването на ревизионен акт или с прекратяването му.

Ревизията е приключила с Ревизионен акт №Р-22002219001586-091- 001/13.09.2019 г., с който на лицето окончателно са установени задължения общо в размер на 27 124.80

лв., от които главница- 18 583,21 лв. и лихви - 8 541,59 лв.

След издаването на ревизионния акт публичният изпълнител е издал Постановление за продължаване на действието на наложени предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 6 от ДОПК с изх. №С190022-139-0002093/30.09.2019 г., с което е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки в ТБ [фирма], за сумата от 27 124.80 лв. Същото е обжалвано по административен ред и е потвърдено с процесното Решение , издадено от Директора на ТД на НАП С..

Във връзка с изложените от жалбоподателя възражения, в конкретния случай са изпълнени материалните предпоставки по чл. 121 ал. 6 от ДОПК за продължаване на действието на наложените обезпечителни мерки, съответно наведените от жалбоподателя възражения се явяват неоснователни. Това е така, тъй като видно от събраните доказателства има наложени предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 от ДОПК с Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. №С190022-023- 0000991/22.03.2019 г., които са обжалвани пред Директора на ТД на НАП С. и потвърдени като законосъобразни с Решение №ПО-43/05.04.2019 г., връчено по електронната поща на 11.04.2019 г., влязло в сила. С оглед на което, наложените предварителните обезпечителни мерки са влезли в сила, като същите са продължени, на основание чл. 121, ал. 6 от ДОПК, с постановление №С190022-139-0002093/30.09.2019 г. т. е. налице е първата предпоставка, а именно има наложени предварителни обезпечителни мерки и те са действащи и не са прекратени, видно от приложените към преписка доказателства, от които се установява, че същите са надлежно удължени с акт на компетентния за това съд.

Налице е и втората предпоставка, тъй като продължението е с обезпечителни мерки от същия вид за същото имущество, а именно наложен е запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, находящи се в [фирма].

Спазено е и последното условие за законосъобразност на продължението на обезпечителните мерки, а именно същите са наложени в едномесечен срок от издаване на ревизионния акт /РА/ - последният е издаден на 13.09.2019 г., а процесното постановление за продължаване действието на наложените предварителни обезпечителни мерки е от 30.09.2019 г.

По изложените съображения с оглед крайния изход на делото , съдът на осн. чл.78, ал.8 ГПК следва да определи юрисконсултско възнаграждение за процесуалния представител на ответника в размер на 200 лв.

По изложените по – горе съображения, Административен съд София – град, 36-ти състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалба на М. Р. М., с ЕГН: [ЕГН], с вх. №94-М-329#3/20.05.2020 г. по описа на ТД на НАП С., срещу Решение № ПИ-180/27.04.2020г., издадено от Директора на ТД на НАП С., с което е оставена жалбата и без уважение срещу Постановление за продължаване действието на наложени предварителни

обезпечителни мерки изх. № С190022 -139-0002093/30.09.2019 г. издадено от главен публичен изпълнител в Дирекция „Събиране“ при ТД на НАП- С..

ОСЪЖДА М. Р. М., с ЕГН: [ЕГН], да заплати на Териториална дирекция на НАП С. сумата от 200лв. за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: