

Протокол

№

гр. София, 11.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в
публично заседание на 11.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **7604** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13.35 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Я. К., редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. Ц. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ МИНИСТЪРЪТ НА ПРАВОСЪДИЕТО, редовно призован, се представлява от юрк. С. и юрк. Б., с пълномощни от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило с молба от 30.05.2025 г. от Министерството на правосъдието становище в изпълнение на указания по протоколно определение от 16.04.2025 г.

С определение от същото съдебно заседание съдът е допуснал до разпит един свидетел на жалбоподателя при режим на довеждане.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпим към изслушване на водения свидетел.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел. В залата се въведе воденият свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

З. Ц. Л. – 44-годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.
ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на процесуалния представител на жалбоподателя свидетелят отговори:

Това, което е изготвено от мен като синдик е във връзка със Събрание на кредиторите по т. 1 от Дневния ред и да бъде представен доклад за образуваните дела по несъстоятелност. Делата, които съм описала в доклада са всички заведени дела от името на предишния синдик К., които са за попълване на масата на несъстоятелността и докладът включва всички дела. Описаните в доклада дела са образувани в едногодишния етап при откриване на производството по несъстоятелност, така както изисква закона.

Встъпих в длъжност през септември 2023 г. и наследих тези дела. Всички бяха на етап размяна на книжа. Само едно дело е минало през първо съдебно заседание. Делото по несъстоятелност и самите дела в доклада съм ги видяла и липсваше искане от страна на предишния синдик по чл. 660, ал. 2 ТЗ, а именно да ѝ бъде разрешено да упълномощи адвокат за осъществяване на процесуално представителство по тези дела. Съответно липсва и молба, с която да направи разходи за адвокат във връзка с тези дела. По останалите дела нямаше пълномощно или договор за процесуално представителство с адвокат.

Извън посочените дела от доклада има искане на синдика за представителство по чл. 660, ал. 2 от ТЗ, но то е преди фазата на откриване на производството по несъстоятелност. Госпожа К. е била назначена като временен синдик като предварителна обезпечителна мярка само да осъществява надзор. Впоследствие е осъществявала управление на дружеството, тъй като органите на управление са с прекратени правомощия, тъй като това дело има отношение по другите иски, които са заведени. Има молба по чл. 660, ал. 2 от ТЗ с искане да бъде упълномощен адвокат, който да се яви по това дело, което се е водило между молителя и „Берс Лоджистикс Фреш“ ЕООД. Към онзи момент органите на управление са били с прекратени правомощия по см. на чл. 635 и е следвало госпожа К. да представлява длъжника. Предвид това, че се създава конфликт на интереси дотолкова доколкото това е една предварителна фаза преди откриване на производството по несъстоятелност и резултатът от това дело може да създаде неблагоприятни задължения за самия длъжник. Много рядко в производството по несъстоятелност се случва преди откриване на производството по несъстоятелност да бъдат прекратени правомощията на органите на управление на длъжника и да има висящи дела.

На въпроси на процесуалния представител на ответника, свидетелят отговори:

В момента съм синдик по 4 (четири) броя производства по несъстоятелност, като има и едно, което е спряно. Делата са на етап на приключване, защото продажбите, които трябваше да се направят, вече приключват. Мога да кажа в хронология кога какво се е случило по всяко едно дело, както и резултата от моите искания и от моята работа, включително и резултата от

исканията на кредиторите. Има различно разбиране за обемността на делата.

Страните (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът върна личната карта на свидетеля и го освободи.

Страните (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото молба от 30.05.2025 г. от Министерство на правосъдието в изпълнение на указание по протоколно определение от 16.04.2025 г.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. М.: Моля да отмените Заповед № СД-06-22/29.08.2023 г. на министъра на правосъдието като незаконосъобразна, неправилна и недоказана, издадена при съществени нарушения на административнопроцесуалните правила. Налице са четири сериозни процесуални нарушения, а именно: неспазени преклузивни срокове при издаване на заповедта; липса на заповед на министъра на правосъдието за образуване на втора проверка; невръчени на синдика всички доклади на инспектора, извършил проверките; липса на обсъждане на представените от синдика доказателства, както и липса на мотиви на министъра на правосъдието по отношение на констатациите за извършени нарушения. Предвид обема на заповедта от 20 страници, ще представим подробни писмени бележки и моля да ми предоставите подходящ срок. Представям списък за разноски.

ЮРК. С.: Моля да оставите в сила заповедта като законосъобразна и издадена по правилата за издаване на индивидуален административен акт. Заповедта е издадена при стриктно спазване на закона, тя е мотивирана, като всяко едно от нарушенията са подробно описани. По отношение на сроковете те са спазени, тъй като последният доклад е от 01.06.2025 г.

Моля да предоставите срок за писмени бележки.

Претендираме за разноски.

Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА на страните 10-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ счеде делото за изяснено и от правна страна и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В РАЗУМЕН СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: