

Протокол

№

гр. София, 11.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 11.12.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **12326** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. К., редовно уведомена, не се явява лично, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция "Обжалване и данъчно - осигурителна практика" при ЦУ на НАП - [населено място], редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. Р. Д., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице И. Р. Д.: 60 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението.

Вещото лице разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 10.10.2024 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Вещото лице на въпроси на адв. К.: Посоченото на стр. 17 съгласно данни от табл. 1 съм имал предвид табл. 1 на стр. 9 от заключението. В колона №2 та същата таблица има данни за валидиране, които съдържат трите имена, имейл адрес, данъчен номер или Булстат, има дата на подписване и дата на валидност на електронния подпис.

Адв. К.: Аз считам, че в тази таблица няма данни за валидиране на подписа към датата на подписване на всеки от процесните документи.

Вещото лице: Има дата и час на полагане на подписа. Под всяка колона има данни, че електронният подпис е бил проверен при полагането му от организацията, която е осигурила електронния подпис. Пише, че е изпълнен online specification статус протокол. Този протокол е част от самия електронен подпис. Данните за валидиране на електронния подпис са данните на този, който го е положил към датата на полагане, плюс, дали този електронен подпис е валиден към датата на полагане.

Адв. К.: Възраженията ни са свързани точно с липса на валидиране на всеки един от електронните документи към датата на подписване, доколкото валидирането се удостоверява от независим източник, който в заключението не е установен. В тази връзка и във връзка с приложените екранни снимки за валидиране на електронните документи на стр. 5, стр. 6 и на стр. 7 от заключението, от наша страна бяха направени същите проверки в сайта за електронно управление и електронно връчване, резултатите са различни. За всеки един от електронните документи за които се твърди, че са подписани валидно се установява, че това не е така.

Вещото лице: Представените от адв. К. извлечения са от Агенция „Електронно управление“ към определена дата, в която пише, че подписът е създаден и отговаря на съдържанието на документа, сертификатът не е отменян, сертификатът не е наличен защото той е остарял. Всеки сертификат е с валидност от 1 година.

Адв. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че заключението е неправилно, некомпетентно, необосновано и не отговаря на поставените задачи. Представям извлечения, справки, които са извлечени от същия електронен портал, в който вещото лице е правил справки и е постигнал други резултати. Други искания по доказателствата нямам.

Юрк. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Р. Д. от 10.10.2024 г. На същото да се изплати възнаграждение от бюджета на съда, за което се издаде РКО за 844,00 лв., посочено в справка-декларация към заключението.

Юрк. Б.: Аз възразявам да се приемат днес представените от адв. К. извлечения, тъй като е ноторно известно, че сертификатите са със срок на валидност от 1 година. Представените в днешното с.з. извлечения, но към друга дата, не доказват твърдените обстоятелства.

За осигуряване правото на защита на жалбоподателя, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното с.з. от адв. К. писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. К. – Моля да прогласите за нищожен обжалвания РА. Ако сметете, че същият е валиден, моля да го отмените като незаконосъобразен по съображения изложени в жалбата, писмените бележки и всички събрани писмени доказателства. Претендирам разноски по списък, който е представен в предходното с.з.

Юрк. Б. – Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите РА като правилен и законосъобразен. Считам, че в хода на съдебното производство не се обори така установените констатации в него. Считам също така, че той отговаря на изискванията и е валиден акт подписан с валидни електронни подписи. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: