

Протокол

№

гр. София, 27.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **7545** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. К. Л., редовно призован, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на СГКК – С., редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ж. И. Ф., редовно призована, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на заинтересованата страна и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 29.08.2022 г., с приложения под опис; становище на заинтересованата страна от 20.09.2022 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 27.09.2022 г.; заявление на вещото лице Д. от 27.09.2022 г. за оттегляне; разпореждане на съда от 25.10.2022 г. за назначаване на ново вещо лице по задачата, поставена от заинтересованата страна; 2 бр. молби от 27.10.2022 г. от жалбоподателя. Към едната е приложено удостоверение.

АДВ. М.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете приложенията към становището

писмени доказателства. Внесла съм допълнителен депозит от 150 лв. Считаю, че поставените от съда въпроси са относими към изхода на спора. По повод въпроса в разпореждането от 25.10.2022 г., моля да имате предвид, че приключилото дело № 4393/2004 г. касае спор за материално право, който е решен и е извършен въвод във владение по границите на имота, съгласно действащия регулационен план. Жалбоподателят, в образуваното от мен дело, за което е представеното съдебно удостоверение, твърди, че въводът е извършен неправилно и е навлизане в неговия имот. Доверителката ми не претендира да притежава част от собствеността на жалбоподателя, не претендира да притежава права на собственост върху части от имота, извън границите, в които е извършен въводът. Атакуваната заповед е в изпълнение на влязло в сила съдебно решение и установява границата между двата имота съобразно съдебното решение. Във висящото дело е приета експертиза, която установява, че разположената ограда при извършването на въвода е премахната от жалбоподателя и в момента между двата имота не съществува граница. Моля да поставите като допълнителни въпроси на вещото лице, освен тези с разпореждането от 25.10.2022 г. и тези, посочени в определение от 30.08.2022 г.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към цитираните в доклада писма и молби на страните.

ДОПУСКА ПОВТОРНО същите задачи на СТЕ, поставени с определение на съда от 30.08.2022 г.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит на вещото лице в размер на 200 лв., които да бъдат довнесени от заинтересованата страна в 7-дневен срок, считано от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключение по допуснатата СТЕ в срока по ГПК, преди следващо съдебно заседание, като отговори на въпросите в определение на съда от 30.08.2022 г., в становище на заинтересованата страна от 20.09.2022 г. и в разпореждане на съда от 25.10.2022 г.

За изслушване на заключение

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 24.11.2022 г. от 14.00 ч., за която дата жалбоподателят и ответникът уведомени по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК, а заинтересованата страна уведомена от днес. ДА СЕ СЪОБЩИ на вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.19 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: