

Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разглежда дело номер **6872** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.11 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ ДЪРЖАВНО ПРЕПРИЯТИЕ „УПРАВЛЕНИЕ И СТОПАНИСВАНЕ НА ЯЗОВИРИ“ – редовно уведомен, представлява се от старши юрисконсулт Д., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН ДИРЕКТОР НА ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ НАДЗОР НА ЯЗОВИРНИТЕ СТЕНИ И СЪОРЪЖЕНИЯТА КЪМ ТЯХ – редовно уведомен, не се представлява.

Постъпила е молба на 13.11.2024г. делото да се гледа в отсъствие на представител на ответника.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА становище от ст.експерт Е. З., ст.инспектор Д. Д. и гл.инспектор В. А.,

процесуални представители на ответника, постъпило на 13.11.2024г.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Поддържам жалбата.

СЪДЪТ УКАЗВА на основание на чл. 170, ал. 3 от АПК разпределението на доказателствената тежест:

На основание чл.170, ал.1 от АПК административния орган трябва да установи съществуването на фактическите основания посочени в административния акт, и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Жалбоподателят на основание чл.154, ал.1 от ГПК приложим във връзка с чл.144, от АПК е длъжен да установи фактите, на които основава своите искания и възражения.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Да се приеме административната преписка. Поддържам искането, което сме направил в жалбата за назначаване на експертиза с въпроси, които са поставени в нея. Не оспорвам, че язовирът е от трета категория. Не оспорваме категоризацията на язовира, посочена от административния орган, а именно 3-та категория. Исканата експертиза е във връзка с оспорването на компетентността на органа като твърдим че за язовири, които са в категория 3-та органът не разполага с материална компетентност на основание чл. 141, ал.3 от Закона за водите.

СЪДЪТ счита, че поставените въпроси не допринасят за изясняване на делото от фактическа страна, а същите касаят правни въпроси, а не технически въпроси, за които да са необходими специални знания на съда, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВА без уважение искането за назначаване на съдебно-техническото експертиза.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да постановите решение, с което да обявите нищожността а при условия на евентуалност да отмените като незаконосъобразен оспорения констативен протокол по съображения, които сме изложили подробно в касационните жалби. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: