

Протокол

№

гр. София, 03.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Илияна Янева, като разгледа дело номер **9936** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09:37 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „А+Т 96“ Е. е редовно уведомен, представляван е от адв. К., с приложено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. – редовно уведомен, представлява го юриконсулт Б., с приложено по делото пълномощно.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице С. П. А..

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА представено днес, на 03.10.2022 г. заключение на съдебно почеркова експертиза.

Адв. К.: Не възразявам да се изслуша в днешното съдебно заседание експертизата, въпреки, че не е представена в срок.

Юриконсулт Б.: Не възразявам днес да се изслуша експертизата.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на експертното заключение.

СНЕ самоличността на вещото лице: С. П. А., 67 годишен, неосъждан, без родство и дела със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение и го поддържам. Нямам какво да добавя. Представил съм и справка-декларация, видно от която претендирам внасяне на допълнителен депозит, в размер на 400 (четиристотин) лева.

Адв. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да бъде прието заключението.

Юрисконсулт Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че експертното заключение е изготвено обективно и пълно, и отговаря конкретно на поставените въпроси, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-почерковата експертиза. На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 200 (двеста) лева. Издаден бе РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-дневен срок от днес да внесе по съответната сметка на АССГ допълнителен депозит за вещо лице, в размер на 400 (четиристотин) лева.

Страните (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази доказателствата по делото и процесуалните изявления на страните, приема, че същото е изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата, като отмените процесния РА. Моля да имате предвид всичките мотиви по жалбата, както и да отчетете факта, че при разпита на свидетеля същият потвърди факта, че процесните документи са подписани от него. Моля да имате предвид, че следвайки принципите на ГПК доставчиците ни са декларирали издадените към нас фактури и справките-декларации по ЗДДС за съответните данъчни периоди, което определено е в тяхна тежест, тъй като те дължат заплащане на така декларирания ДДС. След като доставчиците своевременно са декларирали доставките към нас, няма как да не са знаели за тях и няма как да не са ги приели. С оглед горното считам, че днес приетата експертиза няма отношение към нашите твърдения за наличие на реалност на доставките. Същите са извършени и са декларирани от доставчиците ни своевременно. Потвърдено е за същите от управителя на доставчика, като и ние сме представили всички необходими документи по смисъла на ЗДДС за възникване упражняване правото на приспадане на данъчен кредит. Претендирам разноски – държавна такса за завеждане на делото. Не претендирам адвокатско възнаграждение. Не представям списък на разноски.

Юрисконсулт Б.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана, и да потвърдите оспорения РА, като правилен и законосъобразен. Моля да вземете предвид съображенията, изложени в решението на директора на Дирекция ОДОП - С., както и факта, че в случая не е доказано реалното доставяне на материалите и услугите от спорните доставчици. Моля да приемете, че във връзка с оспорването на основание чл. 193 ГПК, и процесуалната активност и от двете страни след това, следва да се стигне до извод, че документите не са подписани от лицата, посочени в тях, респективно да ги изключите от доказателствения материал по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, в размер на минималния адвокатски хонорар, с оглед материалния интерес по делото, на основание чл. 161, ал. 1 ДПК, както и сторените по делото разноски, във връзка с поисканата от нас съдебно-графологическа експертиза, общо в размер на 600 лева.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: