

РЕШЕНИЕ

№ 40982

гр. София, 21.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 24.09.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **13276** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 3 и ал. 4 от Данъчно – осигурителния процесуален кодекс (ДОПК) във връзка с чл. 206в и чл. 206а, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Танкова груп“ ЕООД с ЕИК[ЕИК] чрез адв.Д. Т. от АК Р. срещу ПНПОМ № РПНОМ-5800-28/32-323612 / 22.10.2025г на Директора на ТД на Митница С., мълчаливо потвърдено от Директора на Агенция Митници ,предвид непроизнасянето му в срок по жалба с вх.№32-343806/07.11.2025г .

С допълнение към настоящата жалба до АССГ ,жалбоподателя е посочил че след подаването ѝ ,на дружеството е връчено решение № Р-527 /32-384646 /09.12.2025г на Директора на Агенция Митници, което също обжалва.

Твърденията ,изложени в жалбата са за липса на обезпечителна нужда и риск да не бъдат платени държавни вземания. Излагат се аргументи относно неправилност и необоснованост на предприетите действия по обезпечението като се сочат нарушения на материалния закон, тъй като задълженията нито били установени, нито изискуеми. Също така ,в постановлението изобщо не било посочено как е определен „очаквания“ размер на публичните задължения ,за които е наложен запор в размер на 1020137.39 лв ,за да се прецени съответствието на наложените мерки , съгл. чл.206а ал.3 от ЗМ и принципа за съразмерност ,залегал в чл.6 от АПК. Не били съобразени доказателствата ,представени с жалбата пред Директора на Агенция „Митници“ за внесено изцяло обезпечение по чл.186 от ЗМ в размер на 21634.61 лв , което показвало сериозното отношение на дружеството към неговите публични задължения. С тези аргументи от съда се иска отмяна на акта и се претендират разноски по делото .

В съдебно заседание ,жалбоподателя чрез адв. А., поддържа жалбата. Обратно на твърденията, на процесуалния представител за необжалване на последвалото подаване на жалба вх.№ 30674/05.12.2025г до АССГ , решение № Р-527 /32-384646 /09.12.2025г на Директора на Агенция „Митници“ е намиращото се на л. 126 „допълнение към жалба вх. № 30674 от 05.12.2025 г.“ където жалбоподателят изрично е уточнил, че оспорва изцяло решение № Р-527/32-3844646 от 09.12.2025 г. на директора на Агенция „Митници“, с което е потвърдено изцяло постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки № РПНОМ-5800-28/32-323612/22.10.2025 г. на директора на ТД Митница С. с възражения за неговата нищожност и незаконосъобразност, поради което съдът не е уважил възражението на адв. А. за нелегитимен ответник в настоящия процес. Излагат се съображения за несъответствие на наложените мерки спрямо впоследствие намаления размер на публичното задължение , което същите ще обезпечават. Представя се списък с разноски и доказателства за тяхното реализиране.

Ответникът - Директор на Агенция "Митници" чрез процесуален представител, оспорва жалбата. В съдебно заседание, чрез пълномощник гл. юриск. А. и в писмена защита излага подробни аргументи за законосъобразност на оспорения акт. Претендира се юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не участва със становище и представител в процеса.

Административен Съд С. - град след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

С процесното ПНОМ № РПНОМ-5800-28/32-323612 / 22.10.2025г , Директора на ТД на Митница С. , на основание чл. 206а – чл.206в от Закона за митниците (ЗМ) и докладна записка с рег. № 32-291513/26.09.2025 г. на главен инспектор в ТД на АМ и служебна бележка с рег. № 32-294568/30.09.2025 г. на началника на отдел „Последващ контрол“ е предприел действия за налагане на предварителни обезпечителни мерки на „Танкова груп“ ЕООД . Извършена е проверка на декларации за произход, съставени във връзка с фактури с № № 2/31-03/2025/31.03.2025 г. и 5/10-03/2025/10.03.2025 г. и е установено ,че дружеството LLC „S.“ ,посочен като износител по цитираните фактури не е одобрен износител, съгласно изискванията на Допълнение I към Регионалната конвенция за паневросредиземноморските преференциални правила за произход.

С докладна записка рег. № 32-268778/02.09.2025 г. от Началник на МБ С.- И. във връзка с направените констатации е предложено да бъде извършена проверка в рамките на последващия контрол от отдел „Последващ контрол“ при ТД Митница С..

Със Заповед за възлагане - № ЗТД-5800-733/32-283472/17.09.2025 г. е възложено извършването на проверка на „ТАНКОВА ГРУП“ ЕООД, с ЕИК[ЕИК] за периода от 01.11.2022 г. до 31.08.2025 г. по отношение на осъществен от „ТАНКОВА ГРУП“ ЕООД внос на стоки с описание „бяла кристална захар“:

Предвид факта, че в придружаващите документи на МД с MRN 25BG005808188500R2/04.04.2025 т. и 25BG005808186122R3/13.03.2025 г. са приложени съответно фактури с №- № 2/31-03/2025/31.03.2025 т. и 5/10-03/2025/10.03.2025 г., с износител LLC S. - UA и вписани в тях декларации за произход на одобрен износител с № № UA 1Q0/2023/0319 и UA 100/2024/0319, което принадлежи на Т. "Ш. цукор" – У. е обосновано съмнение, че е избегнато заплащането на приложимото мито по отношение на трети страни и други публични държавни вземания. Предполагаемите избегнати мита и други публични държавни вземания са в размери, които биха могли да попаднат в определенията за данъци в големи размери“ или „данъци в особено големи размери“, посочени в чл. 93, т. 14 [1] от Наказателния Кодекс (НК).

Размера на очакваните потенциални вземания от мито и ДДС е общо 1 020 137,39 лв. (един

милион двадесет хиляди сто тридесет -и седем лева и тридесет и девет стотинки). Размера и начина по който е определен същия се съдържа в Докладна записка № 32-291513 /26.09.2025г / стр.121 и сл. от делото / ,от екипа извършил последващия контрол . На тази Докладна записка се е позовал органа при постановяване на ПНПОМ № РПНОМ-5800-28/32-323612 / 22.10.2025г ,както и Директора на Агенция „Митници“ в потвърждаващото ПНПОМ решение. По принцип няма пречка мотивите към акта да бъдат изложени и отделно от самия акт, в друг документ по преписката,както е в случая ,поради което възражението на защитата на жалбоподателя ,че не ставало ясно как е формирана сумата, подлежаща на обезпечаване е неоснователно.

С оглед преценка на възможността на дружеството да погаси ,предполагаемите публични задължения за мито и ДДС е извършена справка за „ТАНКОВА ГРУП“ ЕООД чрез отдалечен достъп за всички служби по вписвания, от която е установено, че за периода от 01.01.1991 до 01.10.2025 г, не са налице извършени вписвания, отбелязвания и заличавания. Изпратено е писмо с рег. № 32-297709 от 01.10.2025 г., до Българска народна банка (БНБ) на основание чл. 56а, ал.3, т. 9 от Закона за кредитните институции (ЗКИ) ,в отговор на което е била получена справка от Регистъра на банковите сметки и сейфове като приложение на писмо, изх. № БНБ-144549/07.10.2025 г. за наличие/липса на данни за банкови и платежни сметки на дружеството. Съгласно съдържащата се информация, дружеството има общо 7 (седем) открити сметки в „ПЪРВА ИНВЕСТИЦИОННА БАНКА“ АД, „КЕЙ БИ СИ ВАНК БЪЛГАРИЯ“ ЕАД И „БАНКА ДСК“ АД.

Необходимостта от налагане на предварителни обезпечителни мерки на основание чл. 206а, ал. 1,т. 1,ал.2 и 3 от Закона за митниците, чл.195, ал. 2 и чл. 196 от ДОПК е обоснован с големия размер на потенциалните публични задължения , които биха възникнали и с оглед защита интересите на фиска – да се гарантира безпрепятственото събиране на митата и другите публични държавни вземания.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Разпоредбата на чл. 206б, ал. 1 от ЗМ предвижда обезпечителните мерки да се налагат с постановление на директора на териториалната дирекция, в района на която е установен размерът на подлежащото на обезпечаване митническо задължение или друго публично държавно вземане. В конкретния случай ПНОМ е издадено от Директора на ТД Митница С. поради което същите са наложени от компетентен орган. Оспореното решение също е издадено от компетентен орган съгл. чл. 206б, ал. 2 от ЗМ.

Актовете са мотивирани от фактическа и правна страна. Липсват данни за допуснати в хода на административното производство съществени процесуални нарушения – такива, които съществено са накърнили правото на защита на засегнатото лице, или ако не бяха допуснати, органът би постановил решение в противен смисъл.

Изпълнена е предпоставката по чл. 206а, ал. 1 от ЗМ, доколкото по преписката липсват данни за наложени обезпечителни мерки по реда на Глава двадесет и четвърта от ЗМ (чл. 186-195а ЗМ). Мерките не са насочени срещу имущества по чл. 206а, ал. 4 от ЗМ. Поради което спора се състои предимно в изпълнението на законовите предпоставки за тяхното налагане.

Съгласно чл. 206а, ал. 2 от ЗМ обезпечителните мерки се налагат, когато без тях ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на митата и другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи. Обезпечителните мерки се налагат в съответствие с размера на митата и другите публични държавни вземания, събирани от митническите органи (чл. 206а, ал. 3 от ЗМ). Тези разпоредби от специалния закон съответстват на чл. 195, ал. 2 и ал. 7 ДОПК. За неуредените от специалния закон случаи нормата на чл. 206в ЗМ препраща към Глава двадесет и

четвърта на ДОПК "Обезпечения". Обезпечението на бъдещото вземане цели преодоляване на несигурното му погасяване. Целта, на производството по чл. 206а и следващите от ЗМ е да се обезпечат вземанията до влизане в сила на актовете, които ги определят, т.е. преди да са станали изискуеми и. събираеми. Положителната предпоставка за правото на обезпечаване е наличието на обезпечителна нужда.

Основна материалноправна предпоставка за налагане на обезпечителните мерки е обстоятелството наличие ли е обезпечителна нужда. По отношение на обезпечителните мерки по чл. 206а и сл. от ЗМ законодателят дефинира обезпечителната нужда като последица от неприлагането на мерките - когато без тях ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на митните сборове и другите държавни вземания, събирани от митническите органи.

Административният орган правилно е счел, че в конкретния случай са наличие условията по чл. 206а, ал. 2 от ЗМ, тоест че без прилагането на мерките събирането на публичните държавни вземания ще бъде невъзможно или затруднено.

В конкретния случай особено големият размер на установените вземания, в достатъчна степен обосновава обезпечителната нужда. Размерът на вземането, отнесен към стойността на имуществото на потенциалния длъжник, не изключва застрашеното удовлетворяване на публичния взискател. За да бъде наложена обезпечителна мярка е достатъчно да има вероятност, че събирането на публичното вземане ще бъде затруднено или невъзможно. В този смисъл, без да е наличие необходимост да се изследва имущественото състояние на задълженото лице в рамките на обезпечителното производство, би могло да се направи обосновано предположение, че без прилагането на мерките събирането на публичните държавни вземания ще бъде невъзможно или затруднено.

И. на предварително обезпечаване на притезание е характерен за гражданското право и преценката за използването му винаги е свързана с вероятна основателност. Налаганите по реда на Глава двадесет и шеста, Раздел Ia ЗМ (чл. чл. 206а-206в) обезпечителни мерки служат за предварително обезпечаване на митни сборове и/или други публични вземания. Разпоредбите са специални и обслужват целите на Закона за митниците. В ДОПК се съдържат други специални норми, които също са специфични и се различават, както и тези от ЗМ, от нормите на Част четвърта ГПК. За разлика от разпоредбата на чл. 121, ал. 3 ДОПК (предварително обезпечаване на вземания, като част от Глава петнадесета ДОПК) тази на чл. 206а ЗМ не държи сметка за това, дали налагането на обезпечение върху определени активи може да доведе до сериозно възпрепятстване на дейността на лицето. Разпоредбата на чл. 206а ЗМ предоставя на митническите органи възможност да налагат обезпечителни мерки върху имущество и/или вземания на длъжник, тогава когато плащането на митни сборове и други държавни вземания не е обезпечено по реда на Глава двадесет и четвърта от същия закон, както и когато без тях ще бъде невъзможно или ще се затрудни събирането на митната и другите публични държавни вземания (чл. 206а, ал. 2 ЗМ). Ограничението на ал. 4 касае „имуществата, върху които не може да се насочва принудително изпълнение, освен със съгласието на длъжника, както и върху възнагражденията срещу труд до размерите, определени в Данъчно-осигурителния процесуален кодекс“. От друга страна регламентът на специалния ЗМ не предвижда изследване на въпроса, дали налагането на обезпечение върху определени активи може да доведе до сериозно възпрепятстване дейността на задълженото лице. Това не означава, по смисъла на чл. 206в с.з., че се касае за неуреден въпрос и нормите на специалния закон следва да бъдат разширявани.

За да бъдат наложени обезпечителните мерки по този ред е необходимо същите да съответстват на размера на митните сборове – ал. 3 на чл. 206а ЗМ. Съдебният контрол е върху ПНОМ и е именно в тези насоки. Решението, върху кои активи да наложи обезпечителни мерки и от кой вид

е в рамките на оперативната самостоятелност, с която разполага митническият орган, а съдебният контрол е в обхвата по чл. 169 АПК, приложим на основание чл. 206в ЗМ. вр. § 2 ДР ДОПК.

Директорът на Териториална дирекция Митница С. се е съобразил с установените с нормата на чл. 206а ЗМ условия. Противно на жалбоподателските твърдения постановлението е обосновано и мотивирано.

Разпоредбата на чл. 206б, ал. 5 ЗМ овластява съда да отмени обезпечителната мярка, ако длъжникът представи обезпечение в пари, банкова гаранция или държавни ценни книжа, или ако не съществува изпълнително основание. В случая от страна на оспорващото дружество с жалбата не са представени доказателства за обезпечаване на предполагаемото публично вземане, а за наличието на изпълнително основание. Обстоятелството, че впоследствие е издадено Решение на Директора на Агенция Митници / представено в последното съдебно заседание от жалбоподателя/, не отменя факта, че към момента на постановяване на процесното ПНПОМ е била налице обезпечителна нужда при размер на задължението, които се определя като „особенно големи размери“, по смисъла на НК.

Отхвърлянето на жалбата обуславя основателност (чл. 143, ал. 3 АПК, вр. чл. 24, изр. второ от Наредбата за заплащането на правната помощ) на искането на ответника за юрисконсултско възнаграждение, което Съдът определя в размер на 102.26 евро.

Водим от горното, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Танкова груп“ ЕООД с ЕИК[ЕИК][ЕИК], представлявано от Д. Т. срещу Решение № Р-527 / 32-384646 / 09.12.2025г на Директора на Агенция Митници, с което е потвърдено ПНПОМ № РПНОМ-5800-28/32-323612 / 22.10.2025г на Директора на ТД на Митница С., като неоснователна.

ОСЪЖДА „Танкова груп“ ЕООД с ЕИК[ЕИК], представлявано от Д. Т. да заплати на Агенция Митници направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 102.26 евро.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: