

РЕШЕНИЕ

№ 248

за поправка на очевидна фактическа грешка

гр. София, 11.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав, в
закрито заседание на 11.01.2013 г. в следния състав:**

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Павлова

като разгледа дело номер **6420** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано е по молба с вх. № 31401 от 07.12.2012 г., подадена от Н. Д. Т. от [населено място] за поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 6637 от 05.12.2012 г. по адм. дело № 6420/2012 г. по описа на Административен съд София град, I отделение, IV състав.

Ответната страна – Столична дирекция на вътрешните работи, не изразява становище по молбата.

Съдът намира, че молбата за поправка на очевидна фактическа грешка е допустима, като същата се явява частично основателна.

Очевидна фактическа грешка би била налице при несъответствие между формираната истинска воля на съда и нейното външно изразяване в писмения текст на решението.

На първо място, жалбоподателят твърди, че неправилно съдът е посочил в съдебния акт, че „няма изразено становище за лечение по чл. 155 от Закона за здравето от I –во РПУ” и това твърдение не отговаряло на събраните по делото доказателства.

Обсъждането на въпроса дали изразеното от съда становище относно т. 2 от подадената от Н. Т. искова молба е вярно или не и дали кореспондира на събраните по делото доказателства е въпрос, който подлежи на преценка от касационната инстанция. Не е налице несъответствие между формираната действителна воля на съда и външното ѝ изразяване в писмения текст на решението.

На второ място, молителят поддържа, че в решението на стр. 10 в мотивите във втория абзац неправилно съдът е посочил, че бездействията на ответника по т. 6 от исковата молба са за периода от 21.08.2006 г. до 09.02.2007 г. Н. Т. посочва, че

незаконосъобразните според него бездействия по т. 6 от исковата молба се отнасят за периода от 09.02.2006 г. до 15.10.2007 г. В уточняващата молба на л. 24 от делото изрично ищецът е посочил в т. 2 от същата, че периодът на незаконосъобразните действия, бездействия на ответника и причинените вреди е от 09.02.2007 г. (дата на изпращане на материалите в СРП от полицейски служители в 01 РПУ – СДВР) до датата 15.10.2007 г. (датата на прекратяване на прок. преписка № 11722/2007 г. на СРП), като само по отношение на посочените в б. „ж” (т.е. по т. 7 от исковата молба) бездействия срокът е от 21.08.2006 г. до 09.02.2007 г.

Съдът констатира, че в мотивите на постановеното решение на стр. 1 от същото, в третия абзац изрично е отразено, че „по отношение на твърдяните от т. 1 до т. 6 незаконосъобразни действия и бездействия претендираните неимуществени вреди са настъпили в периода от 09.02.2007 г. до 15.10.2007 г., а във връзка с бездействието по т. 7 периодът е от 21.08.2006 г. до 09.02.2007 г.”. На стр. 10 от мотивите на решението, във втория абзац съдът е посочил, че „по отношение на бездействията, описани в п. 6 и п. 7 от исковата молба, във връзка с които се претендира обезщетение е изтекла петгодишната погасителна давност. Видно от исковата молба и уточнение от 13.07.2012 г. ищецът твърди, че периодът на бездействията е от 21.08.2006 г.....”. В последното изречение на същия абзац на стр. 10 от решението е посочено, че „за описаните по п. 1 до п. 5 твърдени незаконосъобразни действия се твърди, че периодът е от 09.02.2007 г. до 15.10.2007 г.....”.

Следователно, налице е разминаване в изразената от съда воля в обстоятелствената част на решението по отношение на периода на бездействията, от които ищецът претендира обезщетение по реда на ЗОДОВ. Правилните периоди са посочени в третия абзац на стр. 1 от мотивите на постановеното решение, поради което в мотивите на решението на стр. 10, във втория абзац, на втори ред от същия следва да се чете изрече „бездействията, описани в п. 7” (като отпадне „в п. 6”), както и в същия абзац, на 18 ред да се чете „описаните по п. 1 до п. 6”, вместо изрече „описаните по п. 1 до п. 5”.

С оглед на горното АССГ, I отделение, IV състав

РЕШИ:

Допуска поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 6637 от 05.12.2012 г. по адм. дело № 6420/2012 г., като в мотивите на решението на стр. 10, втори абзац, втори ред от същия да се чете изрече „бездействията, описани в п. 7” вместо изрече „бездействията, описани в п. 6 и п. 7”, както и на стр. 10, във втори абзац, осемнадесети ред от същия да се чете изрече „описаните по п. 1 до п. 6”, вместо „описаните по п. 1 до п. 5”.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ молбата на Н. Д. Т. за допускане на поправка на очевидна фактическа грешка в решението по адм. дело № 6420/2012 г. по описа на АССГ, I отделение, IV състав в останалата ѝ част.

Решението за поправка подлежи на касационно обжалване в 14-дневен срок от съобщението и връчване на препис на страните пред Върховния административен съд.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

