

# Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **8170** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.40 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЮНИВЪРСЪЛ ЕСТЕЙТ“ ЕООД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ" ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. В., с пълномощно от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

Ю.. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Юнивърсъл естейт“ ЕООД, представлявано от управителя В. Н. Д. насочена срещу акт за установяване на

задължения (АУЗ) № 647003-1/28.09.2020 г., издаден от С. С. С., действащ в качеството си на орган по приходите, на длъжност „старши инспектор“ в отдел „Общински приходи – Студентска“ при Столична община, в частта потвърдена с Решение № СФД22-РД28-271/01.08.2022 г. на директора на Дирекция Общински приходи“ при Столична община, с който на основание чл. 107, ал. 3 ДОПК и подадени декларации по чл. 14 ЗМДТ за недвижими имоти с партиден № 7223F46764 и партиден № 7223H46765, са установени публични общински вземания за периода 01.01.2017 година – 31.12.2020 г. - ДНИ в размер на 5 204,33 лв. и съответните лихви. ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно дело частно производство № 10785/2022 г. по описа на ВАС, VIII отделение писмени материали.

ДОКЛАДВА определение от 13.02.2023 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът да представи данъчната оценка на процесните имоти и данни за отчетната им стойност, въз основа на която е издаден АУЗ № 647003-1/28.09.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.03.2023 г. писмо от Столична община, Дирекция „Общински приходи“, с приложени писмени доказателства – справка с рег. № ДСТ22-ТД26-8/25/25.02.2023 г., заповед рег. № РД-15-5259/29.05.2015 г. и заповед № СОА20-РД15-1941/13.02.2020 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.03.2023 г. от процесуалния представител на жалбоподателя становище относно представената от ответника справка от отдела по местонахождението на недвижимите имоти при Столична община.

ДОКЛАДВА постъпило на 17.03.2023 г. писмо от Столична община, Дирекция „Общински приходи“, с приложено писмено доказателство – заповед рег. № РД-15-5259/29.05.2015 г.

ДОКЛАДВА постъпило на 28.03.2023 г. писмо от Столична община, Дирекция „Общински приходи“, с приложено писмено доказателство – заповед рег. № РД-15-5260/29.05.2015 г.

ДОКЛАДВА постъпил на 30.03.2023 г. отговор от Столична община, Дирекция „Общински приходи“ по становище от 16.03.2023 г. на процесуалния представител на оспорващото дружество адв. Г..

ДОКЛАДВА постъпило на 30.03.2023 г. писмо от Столична община, Дирекция „Общински приходи“, Отдел „Ревизии и събиране на вземания“, с приложено писмено доказателство – заповед рег. № РД-15-5260/29.05.2015 г.

Адв. Г.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Поддържам депозирано становище от 16.03.2023 г. Оспорвам начина на формиране на определените задължения. В тежест на административния орган е да докаже размера. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. В.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката, както и изразените становища по оспорване. В случая се касае за оспорване размера на данък недвижими имоти за процесните периоди и начина, по който той е определен.

В тази връзка, с оглед дадените ни указания в определението за разпределянето на доказателствената тежест, ние сме ангажирали подробна справка, в която е пояснена каква е отчетната стойност, декларирана от дружеството с подадените декларации по

чл. 14 от ЗМДТ, както и с оглед на самите данни, които се съдържат в декларациите, по чл. 14 от ЗМДТ, заявени от декларатора формираната данъчната оценка и направената съпоставка в изпълнение на чл. 21, ал. 1 от ЗМДТ за определяне на по-високата стойност между отчетната стойност и данъчната оценка, след което е определен и самия размер на данък недвижими имоти за процесните имоти за процесните години. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, както и всички допълнително представени и докладвани по-горе писмени доказателства.

СЪДЪТ констатира, че по делото липсват доказателства – заповед, с която са определени органи по приходите, издадена в условията на заместване. Липсват доказателства за отсъствие на кмета на Столична община на 14.02.2020 година.

Ю.. В.: В тази връзка моля да ми бъде дадена възможност да представя исканата заповед. Тя е била извън страната. По друго дело се снабдих с такава информация.

СЪДЪТ констатира, че след частичната отмяна на акта за такса битови отпадъци има издаден нов Акт за установяване на задължения по декларация от 12.09.2022 г. и е включен данък за недвижими имоти за същите периоди.

Ю.. В.: То е във връзка с отменителното решение.

Адв. Г.: Запознат съм с този акт. Обжалвал съм акта в цялост, но не мога да кажа на какъв етап е.

Ю.. В.: В този акт, в който повторно е установен данък недвижими имоти действително има подадена жалба. По тази жалба няма изрично произнасяне с решение, по втората жалба след отменителното решение. По втория акт има действително подадена жалба до директора. По тази жалба няма изрично произнасяне и актът е мълчаливо потвърден и няма постъпила жалба до Административен съд София-град. По втория акт има мълчаливо потвърждаване и няма подадена жалба.

Адв. Г.: Аз не съм уведомен, че жалбата ни не е препратена до административния орган. Имам подадена жалба.

Ю.. В.: Твърдя, че има мълчаливо потвърждаване и няма подадена жалба.

Адв. Г.: Моля да задължите ответната страна да представи доказателства, че жалбата е била изпратена до горестоящия орган, защото не може да има мълчаливо потвърждение от самия орган. Считам, че жалбата ни ще бъде изпратена до горестоящия орган. Считам, че няма мълчаливо потвърждаване. Поддържам тази жалба.

СЪДЪТ

### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да представи акта и всички доказателства, от които да е видно на какъв етап е обжалването на Акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 845242-1/12.09.2022 г., както и жалбата кога е изпратена, за да се прецени срока за мълчаливо потвърждаване.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание, да представи доказателства за отсъствие на кмета на Столична община на 14.02.2020 г.

СЪДЪТ напомня на страните доказателствената тежест, която е разпределена с определението в рамките, на която всяка страна има възможност да поиска назначаване на съдебно-икономическа експертиза. Ако такава не е поискана ще бъде назначена служебно от съда, но след изчистване на процесуалните въпроси по допустимостта на тази жалба, окомплектоването на административната преписка и хода на жалбата във връзка с издадения в последствие Акт за установяване на задължения по чл. 107, ал. 3 от ДОПК № 845242-1/12.09.2022 г.

Ю.. В.: При първата жалба, същият този акт, който е процесният, нямаме нито едно възражение по отношение определените размери на данък за недвижими имоти и го потвърждаваме като неоспорен.

Адв. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 19.06.2023 г. от 09.40 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: