

РЕШЕНИЕ

№ 4502

гр. София, 06.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева
Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **3666** по описа за **2023** година докладвано от съдия Лилия Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр.чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по подадена касационна жалба от Г. Д. Д., ЕГН [ЕГН], адрес: [населено място], К., [улица] чрез адвокат Н. Г. срещу Решение от 09.01.2023г., постановено по нахд №285/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 8-ми състав с което е потвърдено наказателно постановление № 20-4332-000129 от 29.01.2020г., издадено от началник група в отдел Пътна полиция при Столична дирекция на вътрешните работи, с което на Г. Д. Д. е наложено административно наказание глоба в размер на 20 /двадесет/ лева, на основание чл. 185 от ЗДвП за нарушение на чл.20, ал.1 от ЗДвП и на основание чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП административно наказание „глоба“ в размер на 100 /сто/ лв. и „лишаване от право да управлява моторно превозно средство“ за срок от един месец за нарушение на чл.123, ал.1, т.3, б. „в“ от ЗДвП.

Решението е оспорено с основанията на чл. 348, ал 1, т 1 и т. 2 от НПК - допуснато нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Според касатора фактическата обстановка не е установена в цялост, а приетите като установени факти не отговарят на действителността. Сочи също, че СРС въз основа на извършена служебна проверка при съставянето на АУАН и при издаването на НП е приел, че не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, но в

мотивите на съдебния акт липсва произнасяне по направено възражение за допуснато процесуално нарушение по реда на чл.34, ал.1, предл. второ от ЗАНН.

В съдебно заседание касаторът, редовно и своевременно уведомен, се представлява от пълномощник, който поддържа подадената жалба и изложеното в същата. Изразява искане за отмяна на оспореното решение на Софийския районен съд, като и за отмяна на наказателното постановление.

Ответникът по касационната жалба – Началник Група към СДВР, отдел „Пътна полиция“, не ангажира становище по жалбата.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София – град, XX касационен състав, като взе предвид наведените от касатора основания, събраните по делото доказателства, становищата на страните и в рамките на касационната проверка съгласно чл. 218 АПК, вр.чл. 63в от ЗАНН намира следното:

Касационната жалба е постъпила в законоустановения срок съгласно чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, от надлежна страна и е допустима. По същество жалбата е основателна.

С наказателно постановление № 20-4332-000129/29.01.2020 г., издадено от началник група в отдел Пътна полиция при Столична дирекция на вътрешните работи на Г. Д. Д. са наложени следните административни санкции: 1. Глоба в размер на 20лв. на осн. чл.185 от ЗДвП за нарушение на чл.20, ал.1 от ЗДвП и 2. Глоба в размер на 100лв. на осн. чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП и лишаване от право да управлява МПС за срок от един месец за нарушение на чл.123, ал.1, т.3, б. „в“ от ЗДвП.

Софийският районен приема за установено, че на 07.05.2019 г., около 07:20 часа, в [населено място], по [улица], с посока на движение от [улица]към [улица]моторно превозно средство – товарен автомобил „Нисан х Т.“ с ДК [рег.номер на МПС] , поради недостатъчно контрол върху управляваното превозно средство, реализирал ПТП, като нанесъл щети по спрял л. а. „О.“ модел „А.“ в лява задна част и броня. След произшествието водачът напуснал мястото, без да уведоми МВР за настъпилото произшествие. На място бил св. П., чието МПС било ударено и той възприел рег.номер на автомобила и водача на същия, като предал данните на органите на МВР. Въз основа на събраните данни и извършена справка на 20.01.20г. Д. бил поканен в РПУ и му била предоставена възможност да посочи кое лице е управлявало собственото му моторно превозно средство. Д. попълнил декларация, в която отразил, че той е управлявал автомобила.

Съставен е Акт за установяване на административно нарушение с описани фактически констатации по случилото се и е направена квалификация на извършеното като осъществяващо адм.нарушение по чл.20, ал.1 от ЗДвП и по чл.123, ал.1, т.3 от ЗДвП. Въз основа на акта е издадено наказателното постановление.

Софийският районен съд е потвърдил наказателното постановление, като е приел, че същото е издадено от компетентен орган, в хода на административно-наказателното производство не са били допуснати съществени процесуални нарушения, както и че събраните доказателства се установява обективната и субективна съставомерност на санкционираните деяния, осъществяващи състава на нарушенията на чл. 20, ал.1 от ЗДвП и на чл.123, ал.1, т.3, б. „в“ от ЗДвП.

Решението Софийския районен съд е неправилно.

Видно от съставения АУАН, както и от сведение от А. П., другият водач на МПС, участвал в произшествието, а също и от докладна записка за посетено ПТП с участието на автомобил с ДК [рег.номер на МПС] (управляваният от касатора), нарушенията са извършени на 07.05.2019 г. Автомобилът, управляван от Г. Д. Д. е регистриран като притежание на касатора, като за органите на СДВР – Пътна полиция е съществувала възможност да идентифицират конкретния водач, управлявал автомобила.

Съгласно чл. 34, ал.1, б. „в“ от ЗАНН не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението, а за митнически, данъчни, екологични и валутни нарушения, както и по Изборния кодекс, Закона за политическите партии, Закона за публичното предлагане на ценни книжа, Закона за пазарите на финансови инструменти, Закона за дружествата със специална инвестиционна цел и за дружествата за секюритизация, Закона за прилагане на мерките срещу пазарните злоупотреби с финансови инструменти, Закона за дейността на колективните инвестиционни схеми и на други предприятия за колективно инвестиране, част втора, част втора „а“ и част трета от Кодекса за социално осигуряване, Кодекса за застраховането и на нормативните актове по прилагането им и по Закона за регистър БУЛСТАТ - две години.

В разглеждания случай нарушенията, санкционирани с оспореното наказателно постановление са извършени на 07.05.2019 г. и на същата дата е съществувала възможност да бъде индивидуализиран техния извършител. Според данните за изпратена покана до касатора да се яви за извършване на справка по преписка вх.№Е-612/19г., е призован да се яви в двуседмичен срок от връчване на поканата от 13.12.2019г. в сградата на отдел Пътна полиция. От изложеното до тук следва, че не само АУАН е съставен повече от три месеца след като органите на ОПП са посетили ПТП, но изрично касаторът е бил призован да се яви повече от три месеца след тази дата. По делото СРС е приобщил и материалите по пр.пр.№41571 от 2019г. по описа на СРП, от които е видно, че преписката е образувана по повод депозирано до началника на Об РУ СДВР заявление от Г. Д. Д., в което изрично е дал обяснения, че на 07.05.2019г. е управлявал автомобила и е сигнализирал компетентните органи за случая, като е искал да се образува досъдебно производство по смисъла на чл.211 от НПК.

При установените от контролните органи данни на 07.05.2019г., обективирани в протокола за ПТП, сочещи на извършено административно нарушение и от лице, което е известно, то срокът за съставяне на АУАН по чл.34, ал.1 от ЗАНН е тримесечен и е започнал да тече от датата на установяване на данни за извършено нарушение и лицето, което е отговорно за извършването му – 07.05.2019г. Срокът за съставянето на АУАН е изтекъл на 07.08.2019 г., в конкретната година сряда – присъствен ден. Процесният АУАН бл. № 631453 е съставен на 20.01.2020 г., след изтичането на преклузивния тримесечен срок.

От изложеното следва, че в рамките на проведеното административнонаказателно производство е допуснато процесуално нарушение от категорията на съществените, чиято последица е отмяна на издаденото в резултат от това производство наказателно постановление. Следователно, изводите на СРС за спазването на процесуалните правила при издаването на АУАН и НП са неправилни и в противоречие с данните по

преписката. Поради недопустимо образуваното производство срещу касатора, СРС е следвало да отмени НП и да прекрати административно-наказателното производство. Като е потвърдил НП при обстоятелствата по административно-наказателната преписка, СРС е приложил неправилно закона.

При този извод, безпредметно е да се обсъждат всички останали съображения на касатора за неправилност на преценката на съда за доказано описаното в АУАН и в НП поведение на касатора и за неговата съставомерност по посочените като нарушени разпоредби.

По изложените причини настоящият съд, като касационна инстанция следва да отмени на основание чл.221, ал.2 от АПК обжалваното решение на СРС, да реши делото по същество на основание чл.222, ал.1 от АПК, като отмени наказателното постановление.

На основание изложените мотиви и предвид правомощията си по чл. 221, ал. 2, пр.1 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София – град, XX касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № без номер от 09.01.2023г., постановено по нахд № 285/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 8-ми състав.

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 20-4332-000129/29.01.2020 г., издадено от началник група в отдел Пътна полиция при Столична дирекция на вътрешните работи, с което на Г. Д. Д. са наложени следните административни санкции: 1) глоба в размер на 20 /двадесет/ лева, на основание чл. 185 от Закона за движение по пътищата, за нарушение на чл. 20, ал.1 от ЗДвП; 2) глоба в размер на 100 /сто / лева и лишаване от право да управлява МПС за един месец, на основание чл. 175, ал.1, т.5 от ЗДвП за нарушение на чл.123, ал.1, т.3, б. „в“ от ЗДвП.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1. 2.