

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **337** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.23 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Н. П. Р. – редовно уведомен, се явява лично в залата за видеоконферентна връзка в затвор С..

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКЪТ НА ЗАТВОРА С. – редовно уведомен, се представлява от юрк. М., с пълномощно към писменото становище.

Постъпила е молба-станoviще на 23.01.2023 г. от юрк. М., с приложено пълномощно.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. – Да не се дава ход на делото поради отсъствието на упълномощения ми адв. И., който щях да упълномощя след назначаването на делото, както и въз основа на факта, че в жалбата съм описал практиката на АССГ и въпреки, че производството се развива по чл. 122, ал. 2, вр. чл. 111 ЗИНЗС, то не е бързо и е видно от 14-дневния срок за обжалване.

ЮРК. М. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото. Жалбоподателят не е посочил в жалбата, че желае да се представлява от адвокат, нито е посочил такъв, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е образувано по жалба от Н. П. Р., ЕГН [ЕГН], изтърпяващ наказание "лишаване от свобода", понастоящем в Затвора – С. срещу Заповед № 442/20.12.2022г. на началника на Затвора С., с която на основание чл. 122, ал. 2 от ЗИНЗС, са отнети в полза на Фонд „Затворно дело“ намерени вещи, невключени в утвърдения от

Министъра на правосъдието

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. – Поддържам жалбата. Не съм запознат с писмения отговор на ответника и не мога да дам становище. Моля да бъде разпитан поискания свидетел.
ЮРК. М. – Оспорвам жалбата. На този етап нямам доказателствени искания. Не възразявам да се разпита свидетеля и поддържам писменото становище.

СЪДЪТ прочете на жалбоподателя Р. представеното писмено становище от ответника.
В залата за видеоконферентна връзка беше въведен свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване обясненията на свидетеля и СНЕМА неговата самоличност:

К. П. С., на 69 години, български гражданин, осъждан, разведен, без дела и родство със страните по делото. Изтърпяващ наказание "лишаване от свобода" в Затвора – С.. Предупреден за наказателната отговорност, носена за лъжесвидетелстване по реда на чл. 290 НК, обеща да каже истината.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Получих ли протокол за иззети вещи и пари при личен обиск и претърсване със сериен № НО 16, № 0805/04.11.2022 г.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Иззетите вещи, описани в протокола под № 3 и 4, в случая слушалки „С.“ и машинка за подстригване „Т.“, ваши ли са?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Видяхте ли ме да подписвам проток за иззети вещи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Връчен ли ми е такъв протокол?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Вие отговорник на стаята ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ: На обиска присъства отговорника на стаята, а аз съм отговорник на стаята.

ВЪПРОС НА СЪДА: В една стая ли сте с жалбоподателя Р.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, и аз съм отговорник на стаята и присъствах на обиска.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: В колко часа ти връчиха протокола?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не помня, беше след храна, около 16.00, 17,00 часа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. М.: Нямам въпроси.

ВЪПРОС на СЪДА: Твърдите, че един мобилен телефон, слушалки „С.“ и машинка за подстригване са ваши?

СВИДЕТЕЛЯТ: Без мобилния телефон. Слушалките и машинката са мои. За телефона не твърдя че е мой.

СЪДЪТ: След като са ваши тези вещи и сте се подписали на протокола, казахте ли че са ваши тези вещи?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм заявявал. Връчи ми протокола, дежурният П..

СЪДЪТ освободи свидетеля.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. – Искам да се запозная със заповедта и да получа копие, с писмения отговор на ответника, защото така, само прочетено от Вас, не мога да преценя.

ЮРК. М. – Нямам доказателствени искания

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. – Моля да отмените процесната заповед, от която нямам копие. Моля да я отмените като незаконосъобразно издадена при нарушение на материалния закон, в случая чл. 103 ЗИНЗС. Заповед се издава само при наличието на протокол за изземване, а на мен в случая такъв не ми е връчен. Същият е подписан от друго лице.

ЮРК. М. – Моля да потвърдите оспорената заповед като правилна и законосъобразна. Законът допуска, когато собственикът на вещите не е установен в момента на претърсването, друго лице от килията да подпише протокола. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: