

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **8672** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ИЩЦАТА – Д. Т. Х. – редовно призована, явява се лично, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – редовно призован, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. П. Б. – редовно призована, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от вещото лице Б. Б., постъпила по делото на 21.01.2025 г., с която уведомява съда, че е получила призовката за настоящото дело на 15.01.2025 г., поради което не е имала възможност да се запознае с материалите по делото, както и да изготви заключението и предвид изложеното моли насроченото съдебно заседание да бъде отложено за друга дата, като при определяне на нова дата моли съдът да съобрази, че в посочения период от 13.03.2025г. до 26.04.2025 г. няма да бъде в България.

Адв. Ю. - Свидетелят, допуснат при режим на довеждане, е пред залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото съобразно определението от 29.11.2024 г., в което е инкорпориран проект за доклад, както следва:

Предявен е иск по чл. 1, ал. 1 ЗОДОВ за заплащане на обезщетение в размер на 30000 лв. за претърпени неимуществени вреди за периода от 17.09.2021 г. до 15.11.2023 г. от отменени по съдебен ред административни актове – Решение № К.-71 от 10.12.2021 г. на директора на Териториално поделение на Националния осигурителен институт - П. и потвърденото с него Разпореждане № РВ-3-13-01004568/17.09.2021г. Претендира се законната лихва, считано от 15.11.2023 г. до окончателното изплащане на вземането, и присъждане на разноските по делото.

ДОКЛАДВА исковата молба с писмените доказателства.

ДОКЛАДВА писмен отговор, постъпил по делото на 17.10.2024 г.

ДОКЛАДВА молба от адв. Ю., постъпила по делото на 23.12.2024 г., с която прилага декларация по чл. 83, ал. 2 ГПК, вр. чл. 144 АПК за освобождаване на ищцата от заплащане на депозит за СПЕ и такси и разноски по делото, с оглед липсата на възможност от страна на ищцата за заплащане на същите.

ДОКЛАДВА определението си от 30.12.2024г., с което освобождава ищцата Д. Т. Х. от заплащане на такси и разноски в производството по адм. дело № 8672/2024 г. по описа на АССГ, 72 състав до окончателното му приключване.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване адм. дело № 2263/2022 г. по описа на АССГ, Трето отделение, 67 състав.

Адв. Ю.: Поддържам исковата молба. Нямам възражения по доклада и разпределението на доказателствената тежест. Във връзка с допуснатата СПЕ, поддържам това доказателствено искане и моля да дадете възможност на вещото лице да извърши съответните прегледи и да изготви заключението за следващото съдебно заседание. Моля да бъде разпитан доведеният свидетел. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. С.: Оспорвам исковата молба. Поддържам писмения отговор. Нямам възражения по проектодоклада. Относно разпределението на доказателствената тежест нямам възражение. Моля да бъде уважена молбата на вещото лице по допуснатата СПЕ. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да се даде време на вещото лице да изготви експертизата. Моля да се разпита свидетелят. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като съобрази становищата на страните,

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА проекта на доклад за окончателен доклад по делото.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ бе въведен в съдебната зала.

СНЕМА самоличността му, както следва:

Д. Д. П., 35 години, осъждан, самоличността снета по л.к. №[ЕИК], издадена от

МВР - С. на 20.02.2024 г.

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ е предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК и обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм осъждан за лъжесвидетелстване.

Адв. Ю.: Познавате ли ищцата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, от дълги години и сме в добри отношения.

Адв. Ю.: Същата да е имала проблеми с НОИ и да е водила дела? Споделяла ли ви е нещо?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, споделяла е с мен за НОИ. Била е притеснена. Тя ми се е оплаквала, че като е работила е взимала майчинство и изведнъж последния месец септември от 2018 - 2020 г., в този период бяхме заедно и тя беше разтревожена как ще връща тези пари на НОИ. За последното майчинство е отишла да подаде болничен и разбира от НОИ, че са ѝ прекратили трудовия договор. Няколко пъти съм ѝ помагал финансово като мога и постоянно съм бил с нея. Изкара трудна бременност. В момента не може да си използва банковите сметки. В затруднено психическо състояние е.

Адв. Ю.: Казахте, че е трябвало да връща някакви пари. Знаете ли какви пари, защо е трябвало и на кого е трябвало?

СВИДЕТЕЛЯТ: Споделяше с мен, че има да връща на НАП около 10 000 лева.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Тя сподели това 2018 - 2019 г. В периода почти бях с нея, карах я наляво, надясно. От НАП-П. я карах да идва в НАП-С., в НОИ да подава документи и постоянно в движение, бях плътно до нея.

Адв. Ю.: Водила ли е дела във връзка с този проблем?

СВИДЕТЕЛЯТ: Спомена, че е завела дело. Не знам. Споделяше с мен само за тия неща.

Адв. Ю.: Докога ви споделяше тези неща? Разбрахте ли как е приключило делото? Загубила ли го е? Спечелила ли го е?

СВИДЕТЕЛЯТ: До последно допреди два месеца споделяше с мен, че е загубила делото на първа инстанция.

Адв. Ю.: Преди тези два месеца, често ли говореше за този проблем? Имаше ли емоции, когато разговаряхте?

СВИДЕТЕЛЯТ: Често говореше и беше много притеснена.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Срецахме се почти всеки ден.

Адв. Ю.: Емоционална ли е била? Тя има ли деца? Имаше ли отношения във връзка с тях?

СВИДЕТЕЛЯТ: Имаше деца. Беше бременна с второ момче. Тя отглежда две момчета. Нямаат още 18 години. Едното дете е на 6 години, а другото на 4 или 5 години. Малки са.

Адв. Ю.: В периода, в който е имала тези притеснения, какво Ви е споделяла, какво я е притеснявало?

СВИДЕТЕЛЯТ: Споделяла е и я е притеснявало, че постоянно се чуди от къде да вземе пари и да ги възстанови.

Адв. Ю.: Нямам повече въпроси.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Не живеем в едно домакинство. Не живеем

близо. В приятелски отношения сме от дълги години. Приятели сме от пет или шест години.

Ю.. С.: Имате ли роднински и интимни отношения с ищцата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Никакви. Имам само приятелски отношения.

Ю.. С.: Заявихте, че познавате ищцата от 5 г.

СВИДЕТЕЛЯТ: Пет, шест години. Вече може и седем.

Ю.. С.: Когато е била по майчинство, били ли сте в близки отношения с ищцата?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, бяхме тогава заедно почти всеки ден от 2018 – 2020 г.

Ю.. С.: Кога тя ви е споделила, че има проблеми с НАП? Вие заявихте това на съда.

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, тя отиде да подава болнични м. септември 2018г.

Ю.. С.: Тя искала ли Ви е някаква финансова помощ за заплащане на сумата и знаете ли каква сума дължи към НАП?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не знам точно каква е сумата, но към 10 000 лева. Не сме говорили за тази сума точно.

Ю.. С.: Искала ли Ви е финансова помощ?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, с каквото съм могъл, съм й помагал.

Ю.. С.: Относно разстройството и притеснението на ищцата, запознат ли сте дали тя е търсила специализирана помощ и каква?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, водила е малкото дете на лекар.

Ю.. С.: Въпросът е дали ищцата е търсила специализирана помощ, не децата й?

СВИДЕТЕЛЯТ: Не.

Ю.. С.: Нямам въпроси.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Водила е дело с НАП на първа инстанция. Не знам къде се е водило делото. Не сме говорили. Аз нямам родство със страните по делото. Не водя дела с НАП и НОИ.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля съдът го освободи от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че с оглед необходимостта от изслушване на вещото лице, делото следва да се отложи за разглеждане в следващо открито съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.03.2025 година от 16,00 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,17 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: