

Протокол

№

гр. София, 29.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 29.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **7722** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. В. Б., редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Р., редовно преупълномощена от адв. М., с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. И. Ш., редовно призована, не се явява, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. П., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес.

Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се явява представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - АРХ. Д. К. П., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ПРОИЗВОДСТВОТО ПО

ДОПУСТИМОСТТА НА ЖАЛБИТЕ

ДОКЛАДВА: Определение/л.104/ за присъединяване на адм.дело № 5385/24г. на АССГ, по което жалбоподателка е М. И. Ш., с идентична по съдържание жалба като по настоящото дело.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към настоящето дело доказателствата, приложени по присъединеното адм. дело № 5385/24г.

УКАЗВА на жалбоподателката М. И. Ш., че носи доказателствената тежест за твърдените от нея положителни факти, от които черпи изгодни за себе си последици.

ДОКЛАДВА: Молба на ответника от 10.06.24г с представени указани му доказателства и негова молба от 16.10.24г с доказателства за внесен депозит от 200лв за доп.СТЕ.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към настоящето дело докладваните доказателства.

ДОКЛАДВА: Молба от 29.01.2025г. от жалбоподателката М. Ш., с доказателствени искания.

УКАЗВА на жалбоподателката М. Ш., че СТЕ по същество на спора има изготвена и е депозирано заключение на 17.05.24г, което ще се изслуша едва след преценка допустимостта на жалбите/в която фаза е в момента съдебното производство/ и след конституиране на заинтересованите страни.При необходимост- Съдът ще допусне и направените от нея доказателствени искания/след изслушване на СТЕ по същество на спора/.

ДОКЛАДВА: Постъпило в срок - на 14.10.24г., заключение по допуснатата допълнителна СТЕ по допустимостта на жалбите. Има внесен депозит в размер на 200 лв. за тази доп.СТЕ, име декларация за липса на конфликт на интереси на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Не възразяваме да се изслуша допълнителната СТЕ по допустимостта на жалбите.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ДОПЪЛНИТЕЛНА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКАТА ЕКСПЕРТИЗА ПО ДОПУСТИМОСТТА НА ЖЛАБИТЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е СЪС СНЕТА САМОЛИЧНОСТ ПО ДЕЛОТО.

СЪДЪТ отново предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Поддържам представеното заключение. Запозната съм с наказателната отговорност, която нося.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Правилно ли разбирам, че УПИ I за първи път е одобрено текстово със Заповед от 1963г., но го няма нанесено в нито една графика на РП до 2000г.вкл.? А предмет на жалбите е ново УПИ III-287а, отделено именно от това УПИ I „За ОЖС и Озеленяване“? Направила сте справки в района. В района обикновено се намират работни копия на графиките на плановете, в НАГ в оригиналите им - съдържа ли се графично отразено УПИ I?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Има волеизявление на органа и е образувано това УПИ I още през 1963г. Това УПИ I е всъщност целия квартал.Виждаме го графично

изобразено едва в ЧИПЗ от 2000г. В НАГ по-скоро пак са работни копия. По други поводи винаги от НАГ ме препращат към архива, който е в Централната банка, но там винаги отговорът е, че не съхраняват и пазят оригиналните чаршафи на старите планове. За това дело не съм ходила в този архив да търся оригиналния чаршаф на първия план от 1963г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото допълнителната Съдебно-техническата експертиза по допустимостта на жалбите.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице за нея- в размер на 200 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 200 лв.

СЪДЪТ по допустимостта на жалбите

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЖАЛБИТЕ ЗА ДОПУСТИМИ /с предмет ново УПИ III-287а, образувано от УПИ I „За ОЖС и Озеленяване“ със Заповед № РД-09-50-513/04.12.00г /л.9 от делото/, като жалбите са за нищожност и за незаконосъобразност.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че в закрито заседание Съдът ще определи кръга на заинтересованите лица по чл.131 ал.2 от ЗУТ, ще ги конституира и призове за следващо заседание, като заключението по СТЕ от 17.05.24г /по същество на спора/ - ще се изслуша в следващо заседание с тяхно участие.

СЪДЪТ, за определяне кръга на заинт. страни, за тяхното конституиране и призоваване за съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.04.2025г. от 15:00часа, за когато жалбоподателките и ответника, както и вещото лице се считат за редовно уведомени, а новоконституираните заинтересовани страни ще бъдат призовани.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: