

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6221

гр. София, 20.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,
в закрито заседание на 20.08.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Зорница Дойчинова

като разгледа дело номер **6947** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-чл. 178 АПК, във връзка с чл. 215, ал. 5 ЗУТ.

Производството по делото е образувано по подадена от Ц. Х. Ч. от [населено място], чрез пълномощника си адв. Д. жалба срещу мотивиран отказ № 8/16.06.2020 г. на главния архитект на СО – Район В., с който се отказва съгласуването и одобряването на технически и инвестиционен проект, промяна по време на строителството, съгласно чл. 154 ЗУТ, за строеж „Еднофамилни жилищни сгради с изгребни ями – Еднофамилна къща 1, със ЗП 82,87 кв.м. и Еднофамилна къща 2 със ЗП 86,10 кв.м.“, навирани се в ПИ с идентификатор 68134.1970.4512, УПИ III-4346, кв. 5, м. Ботаническа градина, район В., СО, мълчалив отказ за възобновяване на производството по преписка рег. № РВТ19-АПОО-417/25.09.2019 г., касаеща частта относно поправката на очевидна фактическа грешка.

А в условията на алтернативност на второто искане е подадена жалба и срещу мълчалив отказ на главния архитект на СО – Район В. за допускане на поправка на очевидна фактическа грешка по заявление на жалбоподателя от 18.12.2019 г. по преписка с рег. № РВТ19-АПОО-417/2019 г. при район В..

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на оспорените актове, като постановени в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на правилата и с целта на закона. Посочва, че след като през 2019 г. установил, че е налице несъответствие между конструктивната и архитектурната част на инвестиционния проект, касаеща параметрите /разпределението при строителството на трето ниво на сгради и по-конкретно предвидените за изграждане кули, на 25.09.2019 г. подал искане до общинската администрация за изменение на проекта по реда на чл. 154 ЗУТ, тъй като се засяга конструкцията. При посещение в общинската администрация, узнава, че се води производство по чл. 225а ЗУТ, започнало по

подаден сигнал за незаконно строителство. След указания от служители в общината, на 18.12.2019 г. подал молба за отстраняване на очевидна фактическа грешка в проекта. На 31.01.2020 г. подал молба до кмета на СО – район В., с която поискал официален отговор относно отправените от него две искания – по чл. 154 ЗУТ и за поправка на ОФГ в проекта. Със заповед № 13/10.02.2020 г. главният архитект на района е спрял производството по двете искания. След съдебно оспорване на заповедта, същата е отменена от съда с определение № 3910/01.06.2020 г., постановено по адм.д. № 3026/2020 г. на АССГ. Също така, по подадени жалби от жалбоподателя до директора на Д ОСК и РДНСК, преписката, образувана във връзка със сигнал за незаконно строителство, е прекратена, поради липса на основания да се приеме, че е налице такова строителство. На 08.06.2020 г. жалбоподателят е подал искане до кмета на СО-район В. за възобновяване на спряното производство по искането по чл. 154 ЗУТ и за поправка на ОФГ в проекта. Ответникът е приел пратката едва на 12.06.2020 г., а на 17.06.2020 г. е върната без мотиви, без придружително писмо.

Счита, че при постановяване на мотивирания отказ са нарушени правата му, тъй като не е бил уведомен за възобновеното производство, не му е дадена възможност да се запознае с преписката и да участва в производството. Посочва, че не е ясно какво основанието на органа да издаде оспорения изричен отказ, тъй като макар с приотменително определение на АССГ относно спирането на производството е следвало да има изричен акт по чл. 55, ал.1 АПК за възобновяване на производството, който е следвало да предхожда издаването на оспорения отказ. Счита, че липсата на уведомяване за възобновяване на производството е лишила жалбоподателя от възможността да организира защитата си и да оспори КП № 2019-28/12.11.2019 г., ползван като доказателство относно осъществяването на исканото изменение. Неучастието на жалбоподателя води до неяснота надстройките покрив ли са като елемент от строежа или друг обект по съществуването си. Също така счита, че основният спорен между страните въпрос е дали исканото изменение следва да се разглежда като изменение по време на строителство, или пък по реда за поправка на ОФГ. По въпросът относно наличието или липсата на ОФГ липсва каквото и да е произнасяне от страна на органа, както към датата на подаване на искането за това, така и към момента на издаване на заповедта. В този смисъл налице е мълчалив отказ от страна на ответника да отговори на подадено до него заявление за поправка на ОФГ. Намира, че отказът е постановен в противоречие с чл. 154, ал.5 ЗУТ, като счита, че не е изпълнено строителството по отношение на исканото изменение на изменение. В тази връзка посочва, че заповедта е немотивирана, тъй като липсва обсъждане в нея какъв е предмета и обхвата на исковото изменение. Излага аргументи относно незаконосъобразността на оспорените мълчаливи откази за възобновяване на производството, както и за поправка на ОФГ. Моли за отмяна на оспорените актове.

Към жалбата са представени писмени документи, които моли да бъдат приети.

С жалбата не са направени доказателствени искания.

Ответникът главният архитект на СО - район В. е представил административната преписка относно оспореното решение.

В представено становище по жалбата от процесуалният му представител юк Г. счита същата за неоснователна. Посочва, че заповедта е издадена съобразно мотивите на определение № 3910/01.06.2020 г., постановено по адм.д. № 3026/2020 г. на АССГ, с което се отменя заповедта за спиране на процедурата. При извършената проверка

относно подаденото заявление от 25.09.2020 г., е съставен КП № 2019-28/12.11.2019 г., в който е отразено, че е обекта е на етап груб строеж, както и че е пълнена масивна правоъгълна надстройка. Жалбоподателят не е отрекъл, че обектите са изградени, поради което и неоснователно е възражението, че такива не са изградени. Неоснователно е възражението, че не е бил запознат с КП, тъй като същия е запознат и е депозирал възражение по него. Също неоснователно намира и възражението за мълчалив отказ за възобновяване на производството в частта относно поправката на ОФГ. Доколкото ответникът е установил, че исканите изменения са извършени преди одобряване на проекта, то и е постановил оспореният мълчалив отказ. Моли за отхвърляне на жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Не са направени доказателствени искания.

След преценка на доказателствата по делото от фактическа страна, съдът намира следното:

Компетентен да се произнесе по подадената жалба срещу трите акта на главния архитект на СО-район В., е АССГ, поради което с жалбата е сезиран надлежния орган. По отношение на жалбата срещу отказ № 8/16.06.2020 г. на главния архитект на СО – Район В., Жалбата е подадена срещу подлежащ на оспорване административен акт, от лице, имащо правен интерес от оспорване, доколкото е адресат на акта и е подадена в срока за оспорване на административните актове, за което представи доказателства. Жалбата, в частта срещу мълчалив отказ за възобновяване на производството по преписка рег. № РВТ19-АПО0-417/25.09.2019 г., касаеща частта относно поправката на очевидна фактическа грешка, съдът намира за процесуално недопустима, тъй като макар и да не е налице изричен акт за възобновяване на производството, е налице окончателен за производството акт - отказ № 8/16.06.2020 г., което означава, че същото е продължило след спирането и приключило. Т.е., не е налице отказ за възобновяване, а точно обратното, производството е продължило, макар и без нарочен акт. Също така, актът, с който производството по преписка рег. № РВТ19-АПО0-417/2019 г. е спряно е отменен от съда с определение № 3910/01.06.2020 г., постановено по адм.д. № 3026/2020 г. на АССГ, т.е., този акт не съществува в правния мир и задължението за ответника за продължи производството по посочената преписка произтича от отменителния съдебен акт, с който освен, че е отменена заповедта за спиране, преписката е върната за продължаване на производството. В заповедта за спиране на производството № 13/10.02.2020 г. на главния архитект на СО-район В. е посочено, че се спира производството по заявление с вх. №РВТ19-АПО0-417/25.09.2019г. за съгласуване и одобряване проект за изменение на инвестиционен проект, по който е издадено Разрешение за строеж №94/15.04.2019г. на гл.архитект на район „В.“-Столична община, изразяващо се в: „Промени по време на строителството съгласно чл.154 ЗУТ и разширение на Кула по смисъла на чл.93, ал.2 до допустимите 25кв.м. и предвиждане на сутерен“, което е допълнено със заявление вх.№РВТ19-АПО0-417-III от 18.12.2019 г. за „Проект за отстраняване на явна фактическа грешка и промяна по време на строителство, съгласно чл.154 от ЗУТ“, до приключване на административната преписка №РВТ19-ТКО0-449/01.10.2019 г. В същият смисъл е и съдебното отменително определение. Т.е., спряната и по отношение на искането за поправка на ОФГ процедура е отменена от съда, поради което и за ответника е възникнало задължение да продължи процедурата и в тази й част, като отново не е задължително наличието на

изричен акт за възобновяване, предвид отмененото спиране. Издаването на акт за възобновяване на една процедура е необходимо при наличие на спяна процедура и отпадането на причините за спиране. В случай, че съдът установи наличието на мълчалив отказ за възобновяване на процедурата и върне преписката за издаване на такъв акт, при наличието на приключила вече процедура с краен акт, то за страната няма да настъпят никакви положителни последици, доколкото отмяната на такъв отказ за възобновяване на производството не влече след себе си отмяна на крайния акт. Възраженията на жалбоподателя относно наличието на процесуални нарушения, изразяващи се в неуведомяването му и недаването на възможност за запознаване с преписката, ще бъдат разгледани във връзка с оспорването на отказ № 8/16.06.2020 г. на главния архитект на СО – Район В.. Поради това, жалбата в частта ѝ срещу мълчалив отказ за възобновяване на производството по преписка рег. № РВТ19-АП00-417/25.09.2019 г., касаеща частта относно поправката на очевидна фактическа грешка, като лишена от предмет, следва да се остави без разглеждане, а производството в тази част да бъде прекратено.

Доколкото в оспореният изричен отказ не е налице изрично произнасяне по искането на жалбоподателя за поправка на ОФГ, направено със заявление с вх. №РВТ19-АП00-417-III от 18.12.2019 г., то допустима е жалбата на Ч. срещу мълчалив отказ за допускане на поправка на ОФГ. Жалбата и в тази ѝ част е подадена в срок, доколкото органът е длъжен произнасяне по нея в мотивирания отказ, предвид на това, че заявлението с вх. №РВТ19-АП00-417-III от 18.12.2019 г. е прието като допълнение към първото заявление по чл. 154 ЗУТ с вх. №РВТ19-АП00-417/25.09.2019 г. За спазването на срока жалбоподателят представи доказателства.

Приложените от жалбоподателя и ответника писмени документи следва да бъдат приети по делото.

Воден от горното и на основание чл.154 ал.1 и чл. 157, ал. 1 от АПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата от Ц. Х. Ч. от [населено място], чрез пълномощника си адв. Д., в частта срещу мълчалив отказ за възобновяване на производството по преписка рег. № РВТ19-АП00-417/25.09.2019 г., касаеща частта относно поправката на очевидна фактическа грешка.

ПРЕКРАТЯВА производството в тази му част.

ОПРЕДЕЛЯ предмета на делото а именно

мотивиран отказ № 8/16.06.2020 г. на главния архитект на СО – Район В., с който се отказва съгласуването и одобряването на технически и инвестиционен проект, промяна по време на строителството, съгласно чл. 154 ЗУТ, за строеж „Еднофамилни жилищни сгради с изгребни ями – Еднофамилна къща 1, със ЗП 82,87 кв.м. и Еднофамилна къща 2 със ЗП 86,10 кв.м.“, навирани се в ПИ с идентификатор 68134.1970.4512, УПИ III-4346, кв. 5, м. Ботаническа градина, район В., СО и мълчалив отказ на главния архитект на СО – Район В. за допускане на поправка на очевидна фактическа грешка по заявление на жалбоподателя от 18.12.2019 г. по преписка с рег. № РВТ19-АПОО-417/2019 г. при район В..

КОНСТИТУИРА като страни в производството:

1. Жалбоподател: Ц. Х. Ч. от [населено място], който да бъде призван на адреса на адв. Д., посочен в жалбата.

2. Ответник: главен архитект на СО – район В., който да се призове на адреса, посочен по делото като съдебен адрес.

УКАЗВА на жалбоподателя, че е в негова тежест да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици, като посочи и представи конкретни доказателства във връзка с твърденията си, а именно че исканото изменение по време на строителството по реда на чл. 154 ЗУТ отговаря на изискванията на закона, за да бъде допуснато, както и че исканото изменение представлява очевидна фактическа грешка, допусната с одобрения архитектурен проект.

УКАЗВА на жалбоподателите, че следва да ангажират доказателства относно изложените в жалбата им твърдения, от които черпят благоприятни правни последици, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал.1 от АПК в доказателствена тежест на административния орган е да установи, че са били налице фактическите основания за издаването на обжалвания акт, посочени в тях и изпълнението на законовите изисквания за издаването, в това число, че е спазена процедурата по издаване на акта, че същия е издаден от компетентен орган, както и че исканото изменение вече е било реализирано.

УКАЗВА на ответника по жалбата, че следва да ангажира доказателства относно изложените в оспорвания акт фактически и правни основания, вкл. с искане за допускане на СТЕ.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените от жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представената от ответника административна преписка.

УКАЗВА на ответника, че ако към двете подадени от жалбоподателя заявления с вх. №РВТ19-АП00-417/25.09.2019 г. и вх. №РВТ19-АП00-417-111/18.12.2019 г. са налични и други документи, същите следва да бъдат представени най-късно в първото по делото съдебно заседание.

УКАЗВА на страните, че съгласно чл.41 от Гражданския процесуален кодекс, страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 24.09.2020 г. от 11.00 часа, за която дата и час да се призват страните на посочените по делото адреси.

Преписи от ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, на основание чл. 138 от АПК да се изпратят на жалбоподателя и ответника, ведно със съобщението.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО, в прекратителната му част, подлежи на обжалване с частна жалба, в 7-дневен срок от съобщаването, пред ВАС. В останалата част, определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

