

Протокол

№

гр. София, 01.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в публично заседание на 01.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **11185** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.33 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. В. П. - редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото и от адв. Ю., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ - редовно призовани за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от юриск. М., с пълномощно по делото.

СПП – редовно призовани за днешното съдебно заседание, представляват се от прокурор Д..

АДВ. Ю. – Да се даде ход на делото.

Ю.. М. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА исковата молба на В. В. П. срещу Националната агенция за приходи за обезщетение в размер на 1000 лева за причинени неимуществени вреди вследствие на

неизпълнение в достатъчна степен на задължението по чл. 59, ал. 1 от Закона за защита на личните данни и чл.24 и чл.32 от Общия регламент относно защитата на личните данни (ЕС) 2016/679 на Европейския парламент и на Съвета от 27.04.2016 г., ведно със законната лихва ат 15.07.2019 г. (алтернативно от датата на завеждане на исковата молба) до окончателното изплащане на сумата.

ДОКЛАДВА приложените по делото писмени доказателства.

ДОКЛАДВА съдържащите се в административно частно дело № 2475/2020 г. по описа на ВАС, П. отделение писмени материали.

АДВ. Ю. – Поддържахме исковата молба изцяло така, както е предявена. Поддържахме искането за допускане на свидетел. Моля да приемете приложените по делото писмени доказателства. Имаме възражение по отношение на доказателствената тежест. Считаме, че доказателствената тежест за установяване на бездействието на ответника не е за нас, тъй като се касае за отрицателен фактор. Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Ю.. М. – Оспорвам исковата молба като неоснователна. Моля да приемете приложените писмени доказателства. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

Същите ще бъдат обсъдени и ценени с крайния съдебен акт.

В ЗАЛАТА бе въведен свидетеля В. М. В..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

В. М. В., ЕГН - [ЕГН], българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните. Имам дело с НАП.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. - В какви отношения сте с господин попов? От кога се познавате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Приятели сме от 2009 г. по частно сътрудничество и общи задачи. Иначе се познаваме от 2006 г. - 2007 г.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. – Вие знаете ли неговите лични данни да се изтекли, той споделял ли Ви е нещо в тази връзка?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, заедно проверихме дали моите и неговите лични данни са изтекли и установихме, че и неговите и моите са изтекли. Той е малко по-притеснителен от мен.

ВЪПРОС НА АДВ. Ю. - Какво го притесни него, сподели ли Ви притесненията си?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, той е собственик на четири имота в [населено място], хубави, апартаменти в центъра. Притесни се, че едно такова изтичане на лични данни може да доведе след себе си някои усложнения за собствеността му. В последствие той смени

адреса, смени си личната карта. Доколко му е помогнало не мога да кажа.

АДВ. Ю. – Нямам други въпроси.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Казахте, че си е сменил адреса, какво имате предвид?

СВИДЕТЕЛЯТ - Водеше се на адрес [улица], [жилищен адрес] сега вече се води на адрес в кв. Г. М., [улица].

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Кажете, че се познавате от 2006 г. – 2007 г. и сте приятели от 2009 г., имате някакви отношения? Какъв по-точно тип са Вашите отношения, какви са Вашите наблюдения, по колко пъти на ден се виждате?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. Ю. – Възразявам срещу въпроса, защото е извън предмета на делото.

ВЪПРОС НА СЪДА - От кога се познавате и какви отношения имате?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ако Ви казвам за сега в седмица поне веднъж се виждаме.

ВЪПРОС НА Ю.. М. - Как Ви се струва той?

СВИДЕТЕЛЯТ - Притесни се от това, че може да му изтекат лични данни и може да пострада собствеността му на четирите имота.

ВЪПРОС НА Ю.. М. – Той доста споделя с Вас? Има ли някакви последици, във връзка с изтичането на данните, по отношение на това притеснение за четирите имота? Нещо случило ли се е с тях?

Ю.. М. - Нямам повече въпроси.

ПРОКУРОР Д. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

АДВ. Ю. – Нямаме други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Ю.. М. – Предвид Вашето разпореждане имаме една молба. Предвид това, че има две имена, посочени в началото на делото и в самото разпореждане за кого да Ви се представи от ръководството ме помолиха да прецизирате разпореждането, за да се представи въпросния документ. Навярно се е получила грешка. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Ю. – Доверителят ми не е правил подробна справка и той самият не знае какъв обем лични данни са му изтекли, единствено с SMS си е проверил, където не се казва обема и мисля, че това е извън предмета на делото и ще помоля да отмените това разпореждане.

Предвид направеното уточнение, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ Определение от 28.04.2020 г., с което е указаното на ответната страна да представи справка за вид и обем на личните данни на лицето В. В. П., погрешно описано в определението.

Ю.. М. – Когато се търси да е изтичане на данни чрез услугата с SMS е възможно това нещо да се направи, да речем да е открит човек, нямаме гаранция, че това, което се представя е за този човек.

АДВ. Ю. – Нямам други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

Ю.. М. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.
ПРОКУРОР Д. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните за липса на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.
ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ю. – Моля да уважите исковата претенция в пълен размер. Считаме, че се доказва всички посочени в исковата молба обстоятелства. Претендираме разноски за водене на делото, за което представям списък. Подробни съображения няма да излагаме. Исковата молба е достатъчно подробна.

Ю.. М. – Моля да не уважавате така подадената исковата молба. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

ПРОКУРОР Д. – Считам, че така предявената претенция по ЗОДОВ е неоснователна и недоказана. Считам, че в хода на настоящото производство не се доказва наличието на всички задължителни елементи от състава на отговорността по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ. Ноторен е фактът, че произлезлият теч на лични данни е бил вследствие на престъпно посегателство и инкриминирано поведение на трето лице спрямо, което са повдигнати обвинения и се води досъдебно наказателно производство, а не в резултат на твърдяното бездействие на съответните длъжностни лица от НАП – С.. Моля за Вашето решение в посока отхвърляне на иска.

АДВ. Ю. (реплика) – Считам становището на прокурор за неоснователно доколкото НАП е следвало да защитава личните данни, именно от престъпни посегателства, няма от какво друго да ги защитава.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представи писмени бележки за допълване на становището си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.44 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

