

# Протокол

гр. София, 03.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 03.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **4877** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:39 часа се явиха:

Жалбоподателят [фирма]: уведомен по реда на чл.138, ал. 2 от АПК, представлява се от адвокат А. А., с пълномощно на лист 374 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт С. М., с пълномощно на лист 396 по делото.

Софийска градска прокуратура: уведомена, в днешното съдебно заседание се представлява се от прокурор Моника Малинова.

Вещото лице Н. М. М.: уведомена от предходното съдебно заседание, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

Прокурор М.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

## ОПРЕДЕЛИ:

### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК], с адрес: [населено място], [улица], като следва да прецизира, че видно от жалбата и допустимият предмет на спора, същият е срещу Ревизионен акт № 22002221000191-0991-001 от 29.09.2021 година, издаден от П. П. – орган, възложил ревизията и П. П. – ръководител на ревизията, в частта, с която е потвърден с Решение № 515 от 08.04.2022 година на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите досежно установени задължения по Закона за данъка върху добавената стойност (ЗДДС) за данъчни периоди: месец март 2018 г.; месец април 2017 г.; месец юни 2017 г. и от месец септември 2017 г. до месец октомври 2018 г. в размер на 585 197,45 лв. (петстотин осемдесет и пет хиляди сто деветдесет и седем лева и четиридесет и пет стотинки) и отказано право на приспадане в размер на 124 996,75 лв. (сто двадесет и четири хиляди деветстотин деветдесет и шест лева и седемдесет и пет стотинки), както и лихви за забава в размер на 245 543,51 лв. (двеста четиридесет и пет хиляди петстотин четиридесет и три лева и петдесет и една стотинки).

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА депозирано на 02.09.2022 година заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Н. М. М..

Адвокат А.: Поддържам жалбата в нейната цялост ведно с направеното уточнение от 05.07.2022 година и изрично посоченият днес цялостен предмет на оспорване. Не възразявам да се приеме административната преписка. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание. Няма да соча други доказателства и няма други доказателствени искания, освен поставянето на допълнителни въпроси към вещото лице, които ще изложи след изслушването му.

Юрисконсулт М.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Прокурор М.: Да се приеме административната преписка. Нямам искания по доказателствата и няма да соча доказателства. Не възразявам вещото лице да се изслуша в днешното съдебно заседание.

## СЪДЪТ

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИБЩАВА към доказателствата по делото представения от ответника технически носител - компактдиск (CD), съдържащ данни относно валидност на квалифициран електронен подпис (КЕП).

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице по представения документ за

самоличност: Н. М. М., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице М. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК и тя обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице М.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат А.: Въпроси към вещото лице нямам. Да се приеме заключението на експертизата. Имам допълнителни задачи, които считам за относими към предмета на установяване по спора.

Юрисконсулт М.: Имам два въпроса. Вещото лице е дало заключение, че е извършено плащане по процесните фактури. Всъщност от цифрите в експертизата се вижда, че не извършено цялостно плащане.

Вещото лице М.: Аз съм отразила какви плащания са извършени, на коя дата и в какъв размер. Не съм разглеждала неизвършени плащания.

Юрисконсулт М.: Дадено е заключение, че ЧМР<sup>-тата</sup> отговарят на изискванията. Видяло ли е вещото лице в ЧМР отбелязване на транспортното средство, с което е извършен превоза? Питам за всички ЧМР<sup>-та</sup>.

Вещото лице М.: Не съм имала задача да отбележа номер и марка на превозното средство.

Юрисконсулт М.: Експертизата не е установявала въпросните обстоятелства. В този ред на мисли са налице неустановени факти относно моторните превозни средства, за които се твърди, че са извършили транспорта. Не възразявам да се приеме експертизата с направените уточнения.

Прокурор М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице Н. М. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 01.08.2022 г. депозит (л. 380 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице М..

Адвокат А.: Правя искане за допускане на допълнителни задачи по назначената експертиза, а именно:

1. Извършвани ли са плащания по ВОД с доставчик [фирма] и получатели Д. еК с V.: Д., Е. Г. с V.: Д. и Р. еК с V.: DE[EИК]?
2. Ако са извършвани такива плащания в какъв размер са същите, по какъв начин и на кои дати?
3. Обвързани ли са извършените плащания по фактурите за ВОД с осчетоводените приходи от съответните продажби в счетоводството на [фирма] през съответните периоди и когато е възникнало подобно основание?

По точка първа от искането на жалбоподателя от днес, СЪДЪТ ПРЕЦИЗИРА въпроса: като следва заключението да отчете както частично извършените, така и изцяло извършените плащания с получатели по ВОД Д. еК, Е. Г. с V.: Д. и Р. еК с V.: DE[EИК].

По точка втора от искането на жалбоподателя от днес, СЪДЪТ ПРЕЦИЗИРА въпроса: изчислението да бъде извършено на база представените фактури.

Юриисконсулт М.: Считам, че поставените въпроси са неотнoсими, тъй като с това, че дружеството е отразило плащания, ВОД няма да се докаже. Предоставям на съда по допускане на експертизата.

Прокурор М.: Не възразявам да се допуснат допълнителните въпроси към експертизата.

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА назначаване на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза, която да отговори на въпросите, посочени от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, с направените от съда уточнения.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на експертизата в размер на 350,00 лв. (триста и петдесет лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне на определения депозит в дадения срок, допуснатото доказателствено средство ще бъде изключено от доказателствения материал по делото.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата допълнителна експертиза Н. М. М..

За събиране на доказателства,

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.11.2022 година от 14:05 часа, за която дата и час страните и Софийска градска прокуратура са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице М. след представяне на доказателства за изцяло внесен

депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:54 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: