

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10383

гр. София, 27.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав**, в закрито заседание на 27.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Атанас Николов

като разгледа дело номер **8348** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство по делото е по реда на чл. 203 и следващите от АПК вр. чл.1, ал.1 ЗОДОВ.

Делото е образувано по искова молба подадена от М. И. Т. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. Н. от САК, с която е предявен иск срещу Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи – София, и с цена на иска за имуществени вреди в размер на 4 238,54 лв. и за неимуществени вреди в размер на 12 700 лв.

След размяна на книжа, ответникът е представил отговор на исковата молба в рамките на срока по чл.131 ГПК, вр. с чл.144 АПК.

На основание всичко изложено, съдът следва да насрочи съдебно заседание по делото, да даде указания на страните по тежестта на доказване и изложи доклад на съда, с оглед на което и

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото за 01.02.2024г. 10:30 часа, за която дата и час да се призоват страните:

ищецът М. И. Т. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. Н. от САК

ответник: Областна дирекция на Министерство на външните работи - София

Прокуратурата на Република България, чрез Софийска градска прокуратура.

ПРЕПИС от отговора на исковата молба да се изпрати на ищеца.

ДА СЕ СЪОБЩИ на страните проекта за доклад по делото на основание чл.146

ГПК вр. чл.140, ал.3 ГПК чрез връчване на преписи от настоящото определение:

1.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

М. И. Т. с ЕГН [ЕГН] от [населено място], чрез адв. Н. от САК, с която е предявен иск срещу Областна дирекция на Министерство на вътрешните работи – София, и с цена на иска за имуществени вреди в размер на 4 238,54 лв. и за неимуществени вреди в размер на 12 700 лв.

Претендира се, че вредите са претърпени вследствие на незаконосъобразността на Заповед за прилагане на ПАМ № 21-0262-000127/15.05.2021г.на ВПД Началник група към ОВМВР София, РУ Е. П. за налагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. „а“ ЗДвП, чрез прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца и са отнети 2бр. регистрационни табели на автомобил с ДК [рег.номер на МПС] .

Ищецът претендира, че именно с издаването на незаконосъобразната заповед била отнета възможността му като собственик да ползва ППС, като също така и претендира направените разноси за административни разходи във връзка с прекратената регистрация.

Претендира също, че съществува пряка причинно следствена връзка между незаконосъобразната заповед и настъпилата вреда за дружеството.

От фактическа страна, исковата претенция се основава на обстоятелствата, които са установени в мотивите на приложеното към нея съдебно решение № 211/13.01.2022г., и по които ответникът в отговора на исковата молба не спори, а именно:

Безспорно се установява, че по отношение на жалбоподателката в настоящия процес, е наложена принудителна административна мярка , обективизирана в Заповед за прилагане на ПАМ № 21-0262 -000127/15.05.2021 г., на ВПД Началник група към ОДМВР София, РУ Е. П. , за налагане на принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. „а“ ЗДвП - прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство , собственост на жалбоподателката ,тъй като е предоставила същото за управление на И. П. Л. с ЕГН [ЕГН] , който бил лишен от право да управлява МПС по административен ред.

Видно от представения отговор на исковата молба, тези факти не са спорни и съдът следва да ги приеме за доказани между страните.

2. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца - чл.1, ал.1 ЗОДОВ и допустимост по чл.204, ал.1 АПК.

Издадената Заповед за прилагане на ПАМ № 21-0262 -000127/15.05.2021 г., на ВПД Началник група към ОДМВР София, РУ Е. П. е обявена за незаконосъобразна с Решение на съда № 211/13.01.2022г. по адм.д. № 6996/2021г. на АССГ, с което е изпълнено изискването по чл.204, ал.1 АПК за допустимост. Заповедта е издадена при и по повод административна дейност и от длъжностно лице, което е административен орган.

Ищецът претендира, че през периода на прекратяване на регистрацията на автомобила, била отнета възможността на собственика да го ползва за дейността си и е направил административни разходи по повод възстановяване на регистрацията след отмяната от съда на процесната заповед.

Ищецът също така претендира настъпила вреда, както и че е налице пряка и непосредствена връзка между незаконосъобразната заповед и вредата.

Ответникът не оспорва допустимостта на иска по чл.204, ал.1 ЗОДОВ, както и предявяването му пред компетентния да го разгледа съд. Предявеният иск намира своето правно основание в разпоредбата на чл. 1 от ЗОДОВ, като вредите се претендират от незаконосъобразен акт, който произтича от административна дейност-наложена ПАМ по ЗДвП във връзка с управлението от трето лице на автомобил, който е собственост на дружеството – ищец, и на който автомобил е прекратена регистрацията.

По силата на чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност. Така регламентирана отговорността, съгласно чл. 4 от ЗОДОВ, които са в причинна връзка с незаконосъобразни актове, фактически действия или бездействия на длъжностни лица или административни органи при или по повод изпълнението на административна дейност. При липсата на който и да е от елементите на посочения фактически състав, не може да се реализира отговорността на държавата или общината по чл. 1, ал. 1 от ЗОДОВ.

Доказателствената тежест за установяване наличието на всички тези три предпоставки се носи от ищеца, търсец присъждане на обезщетение за понесени вреди. В случая е безспорно установено наличието на отменен като незаконосъобразен административен акт.

3.Признават се фактическите обстоятелства, свързани с налагането на процесната ПАМ, собствеността на автомобила, прекратяването на регистрацията и дата на връщането на регистрационните табели на собственика му- ищец, които обстоятелства, изложени по-горе по т.1, съдът приема за установени между страните.

4. Спорни обстоятелства, които се нуждаят от доказване – размер, вид и основания на настъпилата вреда във вид на пропуснати ползи, както и причинно-следствената връзка между вредата и незаконосъобразната заповед.

5.По доказателствените искания:

Съдът намира, че следва да приеме писмените доказателства, представени към исковата молба, в това число да уважи искането във връзка с прилагането на адм.д. 6996/2021г. на АССГ.

УКАЗВА на основание чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ищеца, че носи доказателствена тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в исковата молба, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и всички елементи от фактическия състав на отговорността на ответника по чл.1, ал.1 ЗОДОВ: претърпени имуществени вреди, пряка и непосредствена причинна връзка между вредите и незаконосъобразния акт на администрацията.

УКАЗВА чл.146, ал.1, т.5 ГПК вр. чл.154, ал.1 ГПК на ответника ОД на МВР София, че носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици, както и

евентуално липсата на елементи от фактическия състав на отговорността му по чл.1, ал.1 ЗОДОВ, както и претенцията за приложимост на чл.5 ЗОДОВ.

ПРИЕМА представените писмени доказателства към исковата молба – пункт от 1 до 13.

ДА СЕ ИЗИСКА служебно адм.д. 6996/2021г. на АССГ, за послужване във връзка с доказването по делото.

ПО ИСКАНЕТО за допускане на гласни доказателства, съдът ще се произнесе след уточнение от ищеца, какви факти и обстоятелства ще джоказва с разпита на същия.

Преписи от определението на основание чл.138, ал.1 АПК да се изпратят на страните ведно с призовката за насроченото открито съдебно заседание.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия: