

РЕШЕНИЕ

№ 3563

гр. София, 27.05.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 27.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **345** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс във вр. с 215 от Закона за устройството на територията /ЗУТ/.

Образувано е по жалба на министъра на здравеопазването, в качеството на представляващ Министерството на здравеопазването, срещу Разрешение за строеж № 249/ 01. 12. 2021 г., издадено от главния архитект на Столична община, с което на УМБАЛ [фирма] е разрешено извършването на строеж „Надстройка, реконструкция и разширение на операционен блок на 7 етаж към Клиника по неврохирургия" в поземлен имот с идентификатор 68134.1001.892, сграда /СОС с идентификатор 68134.1001.892.5, УПИ III – „За болнично заведение, обществено обслужване, подземен гараж и трафопост“, кв. № 387б, м. [улица], район „Т.“ по плана на [населено място], административен адрес [населено място], [улица].

В жалбата се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт, като се иска неговата отмяна.

В съдебното заседание дружеството се представлява от юрк. Г., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена.

Ответната страна Главният архитект на Столична община чрез своя процесуален представител оспорва основателността на жалбата и моли същата да бъде отхвърлена.

Административен съд – София град, след като обсъди становищата на страните и

прецени събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Министерството на здравеопазването управлява от името на българската държава имот - публична държавна собственост, представляващ ПИ с идентификатор 68134.1001.892 с площ от 25 630 кв.м., за който е съставен Акт за публична държавна собственост № 10429/ 17. 01. 2020 г., утвърден от областния управител на област С..

Съгласно Акт за частна държавна собственост № 14708а/ 30. 03. 2005 г., утвърден от областния управител на област С., сграда с идентификатор № 68134.1001.892.5 е включена в капитала на УМБАЛ [фирма].

С разрешение за строеж № 249/ 01. 12. 2021 г. на Главния архитект на Столична община е разрешено извършването на строеж „Надстройка, реконструкция и разширение на операционен блок на 7 етаж към Клиника по неврохирургия" в поземлен имот с идентификатор 68134.1001.892, сграда /СОС с идентификатор 68134.1001.892.5, УПИ III – „За болнично заведение, обществено обслужване, подземен гараж и трафопост“, кв. № 387б, м. [улица], район „Т.“ по плана на [населено място], административен адрес [населено място], [улица].

Одобреният на 22. 11. 2021 г. инвестиционен проект предвижда разширение на операционен блок на 7 етаж към клиника по неврохирургия, като се същото се прави в непосредствена функционална връзка със съществуващите помещения на операционния блок. Предвиденото разширение на отделението се извършва чрез покриване на съществуващата тераса и приобщаването ѝ към съществуващото отделение.

В хода на съдебното производство е назначена и изготвена съдебно-техническа експертиза, в която вещото лице е посочило, че обхватът и съдържанието на инвестиционния проект, въз основа на който е издадено Разрешение за строеж № 249/ 01. 12. 2021 г. на Главния архитект на СО, отговаря на изискванията на Наредба № 4/ 21. 05. 2021 г., като всички части съответстват на основаните изисквания към строежите, включително по чл. 142, чл. 169, ал. 1 и ал. 3 от ЗУТ.

Вещото лице е посочило също, че с инвестиционния проект се предвижда пристрояване на нови обекти към вече съществуващите такива, на седмия етаж от сградата, които нови обекти се явяват надстройка на част от съществуващия шести етаж на сградата. Тези обекти, представляващи разширение на операционния блок на клиниката по неврохирургия, са с проектирана застроена площ от 285,30 кв.м, с което се увеличава застроената площ на етажа, респективно – разгънатата застроена площ на сградата.

При постановяване на своя съдебен акт съдът се довери на заключението на изготвената съдебно-техническа експертиза, тъй като е изготвено от компетентно вещо лице и отговаря в пълнота на поставените задачи.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, тъй като е подадена от лице, адресат на подлежащ на оспорване акт и в законоустановения срок.

Оспорваният административен акт е издаден от компетентен орган. Спазена формата на обжалвания акт, предвидена в чл. 59, ал. 2 от АПК и не са допуснати нарушения на

процесуалните правила от категорията на съществените, които да опорочат административния акт и да обуславят неговата отмяна на това основание.

По отношение на материалната законосъобразност на обжалваното разрешение за строеж съдът съобрази следното:

От събраните по делото доказателства се установява, че поземлен имот с идентификатор 68134.1001.892, в който се следва да се извърши строежът, предмет на Разрешение за строеж № 249/ 01. 12. 2021 г., издадено от главния архитект на Столична община, представлява публична държавна собственост.

Съгласно чл. 148, ал. 4 от ЗУТ, разрешението за строеж се издава на възложителя въз основа на одобрен технически или работен инвестиционен проект, когато такъв се изисква. Допуска се разрешение за строеж да се издаде въз основа на одобрен идеен проект при условията на чл. 142, ал. 2 от ЗУТ.

Разпоредбата на чл. 161 от ЗУТ предвижда, че възложител е собственикът на имота, лицето, на което е учредено право на строеж в чужд имот, и лицето, което има право да строи в чужд имот по силата на закон. Възложителят или упълномощено от него лице осигурява всичко необходимо за започване на строителството.

Съгласно чл. 7, ал. 5 от Закона за държавната собственост в случаите и при условията, определени със закон, с решение на Министерския съвет върху имоти - изключителна и публична държавна собственост, може да се учредяват ограничени вещни права, когато това е необходимо за:

1. изграждане на национален обект;
2. трайно задоволяване на обществени потребности;
3. изграждане на линейни обекти на техническата инфраструктура, непопадащи в т. 1 и 2 - когато няма друга техническа възможност или когато друго техническо решение е явно икономически нецелесъобразно.

Правото на надстрояване и на пристрояване е ограничено вещно право, чийто предмет е изграждане и придобиване на право на собственост на обособен обект във вече съществуваща сграда. Двете права – на надстрояване и на пристрояване – имат единен правен режим, разликата е в извършването на строителните дейности /във вертикален и в хоризонтален план/. По своето съдържание това е право на едно лице да надстрои или пристрои заварена сграда, като стане изключителен собственик на така надстроените или пристроените функционално обособени обекти, както и собственик на съответен дял от общите части на сградата и носител на съответната част от правото на строеж. Правото на надстрояване и пристрояване е разновидност на правото на строеж и то може да се учредява само от собственика на земята, независимо дали тя е частна, общинска или държавна собственост. Учредяването и упражняването на правото на надстрояване и пристрояване е подчинено на режима, уреден в чл. в Закона за устройство на територията /ЗУТ/. Съгласно чл. 182, ал. 1 от ЗУТ строежи в чужд урегулиран поземлен имот имат право да извършват лицата, в полза на които е учредено право на строеж или право на надстрояване или пристрояване на заварена сграда, както и строежи под повърхността на земята. В конкретния случай предвид вида на имота – публична държавна собственост, е приложима разпоредбата на чл. 7, ал. 5 от ЗДС.

В настоящото производство не се установява да са изпълнени предпоставките на чл. 7, ал. 5 от ЗДС. Липсата на акт, с който да е учредено на УМБАЛ [фирма] ограниченото право на строеж в ПИ № 68134.1001.892, представляващ публична държавна собственост, води до извод за отсъствие на предпоставките на чл. 161 от ЗУТ по

отношение на посоченото дружество. Поради това, неправилно административният орган е приел, че заинтересованата страна УМБАЛ [фирма] е притежавала качеството на възложител по смисъла на чл. 161 от ЗУТ.

Неоснователно е твърдението на процесуалния представител на ответника, че посоченият строеж не се отнася до самостоятелен обект, годен да бъде предмет на правото на строеж по смисъла на чл. 182 от ЗУТ. Самостоятелен обект в сграда е етаж или част от етаж в сграда, който има самостоятелно функционално предназначение. Безспорно съществуващият на ет. 7 операционен блок представлява част от етаж в сграда с идентификатор 68134.1001.892.5, който има самостоятелно функционално предназначение. От обяснителната записка към инвестиционния проект се установява, че при предвидените надстройка, реконструкция и разширение на операционния блок се предвижда изграждането на обекти - нова операционна зала, съблекални, стая за почивка, помещения за стерилизиране на операционни инструменти, коридори и др., които обекти в своята цялост отговарят на задължителните условия при изграждането на операционен блок, съгласно Приложение № 3 към чл. 112, ал. 10, чл. 131, ал. 2 и чл. 132 за минимални площи на помещенията в лечебните заведения за извънболнична и болнична помощ от Наредба № РД-02-20-3 от 21 декември 2015 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване в областта на образованието и науката, здравеопазването, културата и изкуствата. Поради това, съдът приема, че обектът, предмет на издаденото Разрешение за строеж, се отнася до нов самостоятелен обект - операционен блок, който може да се ползва самостоятелно, независимо дали физически е отделен от вече съществуващия операционен блок или липсва преграда между тях.

Неоснователно е твърдението на ответника, че след като в случая е налице покриване на съществуваща тераса и приобщаването ѝ към съществуващото ѝ отделение, същото не представлява самостоятелен обект. На първо място следва да се посочи, че тази тераса на ет. 7 по своята същност е покрив на ет. 6 от сградата. Съгласно Акт за частна държавна собственост № 14708а/ 30. 03. 2005 г., утвърден от областния управител на област С., сграда с идентификатор № 68134.1001.892.5 е включена в капитала на УМБАЛ [фирма], като ет. 7 в акта за частна държавна собственост е посочена обща застроена площ от 641 кв.м, без да е включена тераса. Ето защо, в конкретния случай е налице надстрояване на ет. 6 от сграда с идентификатор № 68134.1001.892.5, при което се обособява нов самостоятелен обект с проектна застроена площ от 285, 30 кв.м., който покрива изискванията за изграждане на самостоятелен операционен блок, съгласно Приложение № 3 към чл. 112, ал. 10, чл. 131, ал. 2 и чл. 132 за минимални площи на помещенията в лечебните заведения за извънболнична и болнична помощ от Наредба № РД-02-20-3 от 21 декември 2015 г. за проектиране, изпълнение и поддържане на сгради за обществено обслужване в областта на образованието и науката, здравеопазването, културата и изкуствата.

Поради това, като е приел, че УМБАЛ [фирма] притежава качеството на възложител по смисъла на чл. 161 от ЗУТ, главният архитект на Столична община е издал незаконосъобразно Разрешение за строеж № 249/ 01. 12. 2021 г., което следва да бъде отменено.

Предвид изхода на делото, на жалбоподателя следва да бъдат изплатени разноските по делото в размер на 770 /седемстотин и седемдесет/ лева, от които 670 /шестстотин и седемдесет/ лева – заплатен депозит за вещо лице, както и 100 /сто/ лева – юрисконсултско възнаграждение, съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на

правната помощ, като при определяне на размера на възнаграждението съдът съобрази фактичката и правна сложност на делото, както и броя на проведените съдебни заседания.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд – София град, Второ отделение, 29 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Разрешение за строеж № 249/ 01. 12. 2021 г., издадено от главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Министерството на здравеопазването сумата от 770 /седемстотин и седемдесет/ лева, представляваща направените по делото разноски.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: