

Протокол

№

гр. София, 04.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 04.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9879** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. А. П. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично и с адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. И. Я. Я. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 18.01.2021г. е депозирано заключение от вещото лице. Като съобрази, че датата на депозиране е повече от 7 дни преди датата на днешното съдебно заседание съдът намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице, поради което пристъпва към снемане на самоличността му.

И. Я. Я. – 62 г., без дела и родство със страните, неосъждан, предупреден за отговорността по чл. 291 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение, което поддържам.

АДВ. П. – Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. С оглед

отговора му на четвърти въпрос представям и моля да приеме мотивирано предложение от 2016 г., като моля да задължите ответната страна да представи същото като част от административната преписка.

ЮРК. П. – При нас са постъпили документите от Район „М.“ и мотивирано предложение не беше представено. Твърдим, че няма такава част към заявлението на жалбоподателя, като днес представеното от пълномощника му е по-старо с оглед обстоятелството, че заявлението е от 2020 г. Нямам представа дали се съхранява при тях.

АДВ. П. – Твърдя, че днес представеното мотивирано предложение е представено със заявлението, подадено от доверителя ми през 2020 г.

ЮРК. П. – Може би трябва да се изиска от Район „М.“. То не е описано и в доказателствата.

АДВ. П. – Държа на отговора на вещото лице във връзка с това представено предложение.

ЮРК. П. – Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, ведно с приложено към него писмено доказателство.

С оглед представената справка-декларация към заключението, завишава първоначално определения депозит за възнаграждение на вещото лице със 100 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

СЛЕД ПОСТЪПВАНЕТО НА СУМАТА на вещото лице да се издаде РКО.

СЪДЪТ предупреждава жалбоподателя, че при неизпълнение ще бъде постановено определение по чл. 77 ГПК.

ИЗДАДЕ СЕ на вещото лице РКО за сумата от 300 лева от внесения депозит.

ПРИЕМА днес представеното от адв. П. писмено доказателство.

ЗАДЪЛЖАВА ГЛАВНИЯ АРХИТЕКТ НА РАЙОН „М.“, СТОЛИЧНА ОБЩИНА, в 7-дневен срок от получаване на съобщението да представи по делото мотивирано предложение за изменение на ПУП, описано като т. 4 от приложенията към заявлението подадено от П. А. П., заведено в районната администрация с вх. № РМЛ20-ГР00-63/27.05.2020 г.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на това доказателство съдът ще се произнесе по искането на адв. П. във връзка с отговора на вещото лице по т. 4 от заключението.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Нямаме други искания по доказателствата.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 01.04.2021 г. от 14.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.43 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

