

РЕШЕНИЕ

№ 1230

гр. София, 25.02.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 28.01.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Зорница Дойчинова

ЧЛЕНОВЕ: Диляна Николова

Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **11567** по описа за **2021** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на Д. Н. Н., с постоянен адрес в [населено място] против решение от 27.08.2021г., постановено от СРС, НО, 147 състав по нахд №6498/2021г., с което е потвърден електронен фиш /ЕФ/ серия Г №0028564, издаден от СДВР, с който на основание чл.638, ал.4 от КЗ на Д. Н. Н. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 250,00 лева за нарушение на чл.483, ал.1, т.1 от Кодекса на застраховането /КЗ/.

Касаторът моли оспореното решение да бъде отменено, тъй като е постановено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Излага аргументи, че не е бил надлежно запознат с мотивите на решението по първоинстанционното дело, и че СРС неправилно е приел, че електронният фиш съдържа дата на издаване, валиден номер и описание на нарушението.Позовава се налипсва на информацията относно срока за обжалване на ЕФ Твърди, че има валидно сключен договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност".Прави възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение на ответната страна до законовия минимум при евентуално поискване и присъждане на такава.

Ответникът Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, отдел Пътна полиция /ОПП/ не изразява становище по подадената касационна жалба.

В съдебно заседание касаторът и ответникът не се представляват.

СГП, представлявана от прокурор К., счита, че решението на СРС следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

Предмет на касационно оспорване е решение от 27.08.2021г., постановено от СРС, НО, 147 състав по нахд № 6498/2021г.. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ /и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

СРС правилно е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 21.02.2021г. в [населено място], касаторът Д. Н. управлявала собствения си лек автомобил „А. АЗ" в [населено място], по [улица], без задължителна застраховка „Гражданска отговорност". Автомобилът не бил спрян от движение. Управлението на автомобила било заснето с автоматизирано техническо средство 11743 ее, на 21.02.2021г. в 15:27 часа. Бил издаден Електронен фиш Г №0028564 от СДВР [населено място] извършено нарушение на чл.483, ал.1, т.1 вр. с чл.638, ал.4 от КЗ, с който на касатора е наложена глоба в размер на 250,00 лева.

С приложени по преписката: протокол от проверка № 60-С-ИСИС/28.09.2020г. и удостоверение за одобрен тип средство за измерване №18.02.5133 с допълнение №18.07.5133.1, районният съд установил, че автоматизираното техническо средство АРН Сам №11743ее към дата 21.02.2020 г. е било технически изправно.

Съгласно разпоредбата на чл.483, ал.1, т.1 от КЗ, договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите е длъжно да сключи всяко лице, което: притежава моторно превозно средство, което е регистрирано на територията на Република България и не е спряно от движение. За неизпълнение на това задължение е предвидена и съответна санкция в разпоредбата на чл.638, ал.1 от КЗ - глоба от 250 лв. за физически лица. В случая правилно е приложен материалния закон, тъй като със събраните по делото доказателства безспорно се установява санкционираното нарушение. Наказанието е законоустановено и съдът е изложил мотиви защо не може да измени по вид или намали по размер наложеното наказание.

Неоснователни са възраженията на касатора за нарушено право на защита във връзка с начина на съобщаване на оспореното решение. В определения в закона срок Н. е подала касационна жалба, с която е изложила съображенията си за незаконосъобразност на решението на СРС, тоест не е възпрепятствано правото ѝ на жалба и правото ѝ да представи доказателства във връзка с твърденията си. Не са нарушени правата на касатора и по повод връчването на ЕФ, неговото съдържание и непълното изписване на номера на ЕФ в представеното с въззивната жалба копие. Връчването на административния акт, указанията за срока за оспорване и органа, пред който може да се оспори акта са обстоятелства, обезпечаващи правото на жалба. По настоящото дело въззивната жалба е подадена в срок и е разгледана от районния съд, респ. правото на жалба е упражнено. Непълното изписване на номера на ЕФ в

представеното от касатора копие не е затруднило органа да окомплектова преписката и да я представи на съда. В преписката е приложен оригинал на оспорения ЕФ, съдържанието на който не се различава от копието на касатора. Съгласно разпоредбата на чл.189, ал.4, изречение второ от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/, приложима по силата на чл.647, ал.3 от Кодекса за застраховането, електронният фиш следва да съдържа данни за: териториалната структура на Министерството на вътрешните работи, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на моторното превозно средство, собственика, на чието име е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното й заплащане. ЕФ, предмет на делото е с посоченото в чл.189, ал.4 от ЗДвП съдържание. Процесното нарушение се свежда до управление на МПС, което не е спряно от движение, от собственик, който не е сключил договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите. В случая нарушението е индивидуализирано както словесно /с описание на всички елементи от състава/, така и със съответстващата му правна норма. Няма основания да се приеме, че касаторът не е разбрал за какво нарушение е санкциониран.

Липсата на дата на издаване на фиша също не са основание за отмяната му. Както съдът посочи по-горе датата на издаване на фиша не е елемент от предвидените в чл.189, ал.4 от ЗДвП, а разпоредбата на чл.57 от Закона за административните нарушения и наказания в случая е неприложима.

Неоснователни са твърденията на касатора за липса на нарушение, предвид представен договор за застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, сключен на 29.10.2020г., валиден и към датата на нарушението – 18.03.2021г. Действително с въззивната жалба е представена застрахователна полица, но от съдържанието на документа се установява, че договорът е сключен при условията на разсрочено плащане – на четири вноски, както следва: на 29.10.2020г., 28.01.2021г., 28.04.2021г. и 28.07.2021г. Валидността на полицата зависи от плащането на дължимата застрахователна премия в уговорения в застрахователния договор срок. С приложена в административната преписка разпечатка от извършената проверка в Гаранционен фонд се установява, че към 21.02.2021г. не е съществувала валидно сключена застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите за управлявания от касатора автомобил. Доказателства оборващи фактите в разпечатката не са представени – напр., че са вноските на 29.10.2020г. и 28.01.2021г. са внесени в уговорения в застрахователния договор срок и към 21.02.2021г. договорът е бил валиден.

При постановяване на обжалваното решение не са допуснати нарушения на процесуални правила. СРС е формирал изводите си, след като е обсъдил значимите за разрешаването на спора обстоятелства, всички доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, като е изложил мотиви по всички наведени от жалбоподателя доводи и възражения. Съдът е изпълнил задължението си за изясняване на обективната истина, чрез приобщаването на допустими и относими доказателства.

С оглед на изложените съображения настоящия съд намира, че не са налице твърдените касационни основания, поради което обжалваното решение като валидно, допустимо, постановено в съответствие и при правилно приложение на закона и при спазване на съдопроизводствените правила, следва да бъде оставено в сила.

Страните не са претендирали присъждане на разноси.
Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 27.08.2021г., постановено по нахд №6498/2021г. по
описа на Софийски районен съд.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.