

# РЕШЕНИЕ

№ 1211

гр. София, 23.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав,**  
в публично заседание на 14.02.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вяра Русева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **10756** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 - чл. 178 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/ във връзка с чл.40 от ЗДОИ.

Образувано е по жалба на Л. С. С. срещу Писмо № 94-00-11644 от 20.10.2023г на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, обективиращо отказ да се предостави достъп до обществена информация по подадено заявление за достъп до обществена информация № ЗДОИ-86/ 11.10.2023г.

Твърди, че органът разполага с исканата информация. Обосновава съображения за незаконосъобразност поради съществени процесуални нарушения, неспазване на установената форма и несъответствие с целта на закона.Търсената информация била служебна и обществено значима, с получаването ѝ се целяло разкриване на административни нарушения. Моли да се отмени отказа и делото да се върне като преписка със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона. Претендира разноски.

Ответникът – Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“чрез процесуалния си представител моли да се отхвърли жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно призована не изпраща представител и не изразява становище.

Съдът, като прецени събраните по делото относими доказателства, доводите и възраженията на жалбоподателя и на ответната страна, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление за достъп до обществена информация № ЗДОИ-86/11.10.2023г. Л. С. С. е поискал „да получи цялата кореспонденция към дата 10.10.2023г между Столична община и А. относно съгласуван проект за автоматична организация на движението в урбанизираната част на [населено място], местността „Ц. Б. III –IV част“.

По повод подаденото заявление, Председателят на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ е постановил оспореното Писмо № 94-00-11644 от 20.10.2023г с което е отказал достъп до търсената информация по съображения, че: същата няма характер на обществена информация по см на чл. 2 от ЗДОИ, както и че се касае за информация която е част от процедурата по подготовка за обявяване на обществени поръчки за инженеринг и строителен надзор за обект „Актуализация и допълнение на проектна разработка и изграждане на система за автоматизирано реверсивно движение на републикански път I-1 С.-В.-П.“ в участък от км 275+763 до км 282+460 и от км 285+ 500 до км 287+ 000.

При така установените факти, съдът обосновава следните правни изводи:

По допустимостта на жалбата:

Макар обжалваният акт да не е наименуван решение, по съществото си съставлява произнасяне по заявлението на жалбоподателя с отказ да се предостави поискания със заявлението достъп до информация. Доколкото е налице изрично волеизявление на административен орган, което е с неблагоприятен характер за жалбоподателя, то е налице правен интерес да обжалва акта. Оспореното писмо съдържа властническо волеизявление - отказ за предоставяне на информация. Предвид горното и с оглед разпоредбата на чл.140 АПК жалбата е допустима, подадена от активно легитимирано лице с правен интерес против акт подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност.

Оспорения акт е издаден от компетентен орган. Председателят на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“ се явява „задължен субект“ по смисъла на чл. 3, ал.1 от ЗДОИ. По арг. от чл.14 ал.1 вр с чл.7, ал.2 от Вътрешните правила на Агенция "Пътна инфраструктура" /публично достъпни/за предоставяне на достъп до обществена информация, решенията за предоставяне или за отказ за предоставяне, както и за предоставяне на частичен достъп до исканата обществена информация се вземат от Председателя на Управителния съвет. Въпреки, че актът не носи наименованието решение, съдът намира, че не е налице съществено процесуално нарушение, тъй като същият съдържа правни и фактически съображения и волята на компетентния да го издаде административен орган е сравнително ясно изразена. При издаване на процесното писмо, съдът не откри допуснати нарушения на административно процесуалните правила, които да са самостоятелно основание за отмяна.

Разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ определя като обществена по смисъла на закона всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Приложимостта на реда за достъп по ЗДОИ е обусловена от принадлежността на исканите данни към категорията "обществена информация" по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ. За да постанови оспорения отказ адм. орган на първо място е изложил съображения, че търсената информация няма характер на обществена информация по см на чл. 2 от ЗДОИ.

Според съдебния състав обаче, поисканата със заявлението от 11.10.2023г информация е служебна обществена по см. на чл.11 от ЗДОИ и е създадена и се съхранява във връзка с официалната информация по повод дейността на задължения по чл. 3 от ЗДОИ субект.

В следващият абзац от процесният акт , ответникът е изложил съображения, че се касае за информация която е част от процедурата по подготовка за обявяване на обществени поръчки за инженеринг и строителен надзор за обект „Актуализация и допълнение на проектна разработка и изграждане на система за автоматизирано реверсивно движение на републикански път I-1 С.-В.-П.“ в участък от км 275+763 до км 282+460 и от км 285+ 500 до км 287+ 000. От така изложените фактически основания съдът извежда квалификация на това основание за отказ по чл.37, ал.1 т.1 от ЗДОИ вр. с чл. 13, ал. 2 т. 1 ЗДОИ. Липсата на конкретно посочена правна норма се преодолява от изложените фактически основания въз основа на които съдът извежда правната квалификация. Тоест органът е приел, че дори и да се приеме, че търсената информация е обществена, то тя е част от процедурата по подготовка за обявяване на обществени поръчки, поради което няма самостоятелно значение и е свързана с оперативна подготовка на издаване на акт на органа.

Съгласно разпоредбата на чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ може да бъде отказан достъп до обществена служебна информация, когато тя е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение и представлява мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации. Смисълът на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ е, че той ограничава достъпа до служебна обществена информация когато тя е свързана с подготовката на актове на органите и няма самостоятелно значение, защото обществото може да си я набави от издадения акт от органа. В случая заявлението с което се иска „цялата кореспонденция между СО и А. относно съгласуван проект“ е прието за ясно и отговарящо на изискванията на чл. 25 от ЗДОИ, адм. орган не се е възползвал от дадената му от нормата на чл. 29 от ЗДОИ възможност да изиска от заявителя уточняване. С оглед така формулираното искане, съдът намира, че действително т.нар кореспонденция е свързана и подготвя акт на органа, като няма самостоятелно значение. Предвид спецификата на процеса по съгласуване на проекти, кореспонденцията между органите е без самостоятелно значение и представлява именно мнения, препоръки, становища. Размяната на писма /становища между СО и А. което по същността си представлява кореспонденция е свързана с подготовка на крайния акт и няма самостоятелен характер.

Ето защо, съдът приема, че е налице хипотезата на чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ за отказ за предоставяне на достъп до поисканата обществена служебна информация. От формулировката в заявлението „кореспонденция между СО и А. относно съгласуван проект“ може да бъде направен извод, че и самият заявител е наясно, че не се касае за окончателни действащи актове със самостоятелно значение, а такива свързани с оперативната подготовка на изготвянето на такъв акт, тоест мнения, препоръки и т.н. В обобщение търсената от заявителя информация несъмнено следва да бъде квалифицирана като обществена служебна информация по см. на чл. 11 ЗДОИ, достъпът до която обаче, на основание чл. 13, ал. 2 т.1 от ЗДОИ е ограничен. Тази информация е свързана с оперативната подготовка на актовете, предвид което е приложимо ограничението по чл. 13, ал. 2, т. 1 ЗДОИ, съответно основанието за отказ по чл. 37, ал. 1, т. 1, предл.3-то ЗДОИ. В случая заявителят търси предшестваща информация /кореспонденция/ относно „съгласуван проект“. След като има краен акт,

от който може да се информира следва да се приеме, че информацията е без самостоятелно значение.

Отказът да се предостави информация по см на чл. 13 ал.2 т.1 от ЗДОИ може да бъде преодолян с наличието на „надделяващ обществен интерес“ по см. на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ, съгласно чл. 13 ал.4 от ЗДОИ. Тоест, при изцяло изпълнение на елементите на чл. 13, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ, за да се приеме приложимост на ограничението, уредено с тази норма, следва да липсва на надделяващ обществен интерес. Тази преценка е дължима на основание чл. 13, ал. 4, във вр. с § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ. В случая не може да се приеме, че се касае за надделяващ обществен интерес, тъй като не става ясно от мотивите, изложени в заявлението за предоставяне на достъп по ЗДОИ, как при предоставяне на търсената кореспонденция би се постигнал ефект разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл. 3. Жалбоподателят, в подаденото от него заявление за достъп, не е изложил доводи, че чрез исканата информация цели разкриване на корупция или на злоупотреба с власт, а и предмета на информацията, който е свързан със становища в съгласувателна процедура, не дава основание да се приеме наличие на тази хипотеза. Що се отнася до възможността чрез исканата информация да се повиши прозрачността и отчетността на А., то съдът намира, че с предоставянето на съгласувателни становища /част от кореспонденцията/ на други органи, тази цел не би била постигната. Следва да се отбележи също, относно липсата на преценка по чл. 13, ал. 4 от ЗДОИ, че органът не дължи преценка за прилагането на тази норма след като е изложил мотиви защо постановява отказ за достъп и на практика по този начин е доказал липсата на надделяващ обществен интерес, т.е. оборил е законовата презумпция.

Във връзка с представеното в с.з. на 14.02.2024г., Решение № СОА23 РИ09 -393 от 24.10.2023г на зам. кмет на СО с която на жалбоподателя е предоставен пълен достъп до същата търсена информация, предмет на процесния отказ:

Преди всичко мотивите на зам. кмета на СО да предостави същата търсена информация не обвързват съда при преценка законосъобразността на процесния отказ. Второ, това решение и по арг. от чл. 37, ал. 1 т. 3 ЗДОИ, според който основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация е налице, когато исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца, е основание да се откаже предоставянето на достъп по повторно подаденото заявление със същото съдържание. Налице са изискванията на чл. 37, ал. 1, т. 3 от ЗДОИ за отказ от търсената информация. Представеното в хода на съдебното производство Решение на зам. кмета на СО с която е предоставен пълен достъп до търсената от А. информация е отделно основание за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация от Председателя на УС на А., при условията на чл.37, ал.1 т.3 от ЗДОИ вр с чл. 142 ал.2 от АПК, а именно исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца.

Поради гореизложеното, жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

Относно разноските:

С оглед изхода на спора на жалбоподателя не следва да се присъждат разноски. Ответникът не претендира юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното и на осн. чл.172 ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на Л. С. С. срещу Писмо № 94-00-11644 от 20.10.2023г на Председател на Управителния съвет на Агенция „Пътна инфраструктура“, обективиращо отказ да се предостави достъп до обществена информация по подадено заявление за достъп до обществена информация № ЗДОИ-86/ 11.10.2023г.

Решението не подлежи на обжалване.

Съдия: