

Протокол

№

гр. София, 06.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4779** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При изричното съгласие на страните, на именното повикване в 11:08 ч. се явиха:
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „АЕЦ Козлодуй“ ЕАД, редовно уведомен, представлява се от адв. Д. и адв. Й., с пълномощно по делото /л. 20/.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за енергийно и водно регулиране /КЕВР/, редовно уведомена, представлява се от адв. Ш. и адв. К., с пълномощно по делото /л. 113/.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – Х. М. Г. – редовно призована, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ – С. И. В. – редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от Министерството на икономиката и индустрията от 26.02.2025 г., с което уведомяват съда, че не могат да посочат вещо лице с необходимите познания и професионална квалификация в областта на ядрената енергетика, което да изготви заключение по поставените въпроси.

ДОКЛАДВА писмо от 28.02.2025 г. от Агенция за ядрено регулиране, с което информират съда, че съгласно Закона за безопасно използване на ядрената енергетика Агенцията не притежава компетентност в посочената област, предвид на което не могат да посочат вещо лице с необходимите познания и професионална квалификация.

СЪДЪТ като съобрази изисканите до момента становища от съответните висши учебни заведения, които са представени по делото, включително Българската академия на науките, съответните държавни ведомства, в частност Министерство на икономията и индустрията и Агенцията за ядрено регулиране, прецени, че следва да назначи за експерти лица, които са вписани в списъка за вещи лица и в частност доц. Я. Д. Б. със специалност: Топло- и ядрена енергетика, с достъп до класифицирана информация, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за вещо лице ДОЦ. Я. Д. Б., с тел.: 0889 996 261 и 0887 207 337, което следва да отговори на поставените въпроси така, както са формулирани в жалбата на А. К.“ на стр. 18 от жалбата /лист 19 от делото/, касателно частта на ядрената енергетика.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 1000 лв., вносим от жалбоподателя, в 7-дневен срок, считано от днес.

След внасяне на депозита ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Б. за запознаване със задачите и материалите по делото и изготвяне на заключение.

АДВ. Д.: Представям молба, с която се потвърждава представителната власт на адв. Й..

СЪДЪТ ПРИЛАГА молбата към делото.

В залата се явява вещото лице Б. А., който заявява, че желае да присъства на разпита на свидетелите.

СЪДЪТ ДОПУСКА вещото лице А. да присъства на разпита на свидетелите.

С оглед направеното искане за провеждане на допълнителен разпит на двамата свидетели,

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към допълнителен разпит на свидетеля Х. М. Г., със СНЕТА по делото самоличност и ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК

АДВ. Ш. /към свидетеля Г./: По време на първия разпит твърдите, че заповедта с количествата за търговия от 29 октомври е връчена на 02 ноември. Как е възможно това, при положение, че количествата за 29-ти и 30-ти, които са посочени в тази заповед, би следвало да бъдат вече изтъргувани?

АДВ. Й.: Възраждам по този въпрос. Има такива зададени въпроси, които имат дадени точни и ясни отговори, че това са едни прогнозни стойности, които следва да се установят дали са точно така. Мисля, че на този въпрос е вече отговорено.

СЪДЪТ ДОПУСКА въпроса на адв. Ш..

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Предният път обясних, обяснявам отново: това са различни сегменти, тъй като в началото тръгва Пазар „Двустранни договори“, от там се тръгва, че всяка една процедура трябва да е окомплектована със заповед, която се оказва вътрешен документ. Тя няма за цел да излезе навън - към пазара, да даде някакви индикации. Това е вътрешен документ. Още повече, в А. К. стартира една документална система за така наречено „обезхартийчване“ – система за документооборот, т.е. да се премахне хартията, всичко да върви по електронен път на електронен носител. Сега, обаче, заповедта минава през доста такива нива на

съгласуване, което изисква технологично време. Все пак администрацията е на разположение в работни дни - от понеделник до петък, а търговията и то специално на този сегмент, в който А. К. след пуска е търгувал енергия, е непрекъсната. Тя е денонощна. Заповедта няма как да бъде пусната със задна дата – 2-ри, и да касае период назад във времето. Тоест, системата за документооборот, която е електронна, си генерира номер. Върви заповедта, самата такава като заповед, тя не се прикачва в системата електронно. Тоест, има един запис, който казва търговия с електрическа енергия за даден период. Тоест, нагласата на ръководството да упълномощи съответните звена или т. е. да има съгласието, че когато се появят такива излишъци и недостиги, пак подчертавам - тази система като цяло, априори се използва за балансиране – текущо възникнало. Ако намерите някой човек, който да каже на 29-ти какви ще бъдат количествата за дата „Х“ – ще Ви призная. Няма такова нещо. С това се обработват текущи небаланси. Тоест, гледате си производството как върви, правите някаква прогноза, на база на тази прогноза оценявате след 2 часа, с оглед механизма за търговия ще имате ли или ще нямате определено количество.

СЪДЪТ /към свидетеля Г./: Това прогнозни стойности ли са?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, прогнозни са.

СЪДЪТ /към свидетеля Г./: Имате ли някакъв регламент за документооборота в дружеството, някаква заповед?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: По принцип да, има едно ръководство, в което е указано как работи тази система.

СЪДЪТ /към свидетеля Г./: Не, какви са задълженията при изпращане на документите, при адресиране на същите и по какъв начин трябва да се изпращат те?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: По принцип да, има такова разписано като вътрешна инструкция, но тя касае по-скоро общите документи, които не са грифирани с гриф „Търговска тайна“. Нали трябва да правим разлика. Файлът не се прикачва в тази системата за документооборот на информацията, класифицирана като „Търговска тайна“, с оглед на това да се ограничи достъпа на лица, които нямат отношение към информацията. Но като цяло – писма, доклади и такива неща, се прикачва работния вариант на файла, за да може да се генерира електронно съгласуване и запознаване.

СЪДЪТ /към свидетеля Г./: Достъп до тази електронна системата всички служители ли имат?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Абсолютно всички, които са служители на А. К. и които разполагат с персонален компютър.

СЪДЪТ /към свидетеля Г./: Възможно ли е достъп да бъде осъществен отвън?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не.

СЪДЪТ /към свидетеля Г./: Дори и от служител на централата, който не се намира на територията на А. К. отвън да осъществи достъп?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не, няма. Това е важният момент, че с оглед статута на атомната централа, много внимателно и под контрол се гледа опазването на достъпа до информация отвън. Все пак знаете - хакерски пробиви и т.н.

СЪДЪТ /към свидетеля Г./: Тоест, по принцип е невъзможно служител от вън, с външно устройство да осъществи достъп до системата?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да. Трябва да е на територията на площадката.

АДВ. Ш. /към свидетеля Г./: Наясно ли сте в момента, че твърдените очевидно прогнозни количества противоречат със събраните в хода на делото доказателствата?

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса, тъй като е въпрос по същество.

АДВ. Ш. /към свидетеля Г./: Добре, казвате, че това са прогнозни количества, но не получихме отговор на въпроса: „Как сте търгували все пак?“, при положение, че никой не е знаел за тази заповед – за количествата в нея, до 2.11? Как сте извършвали търговия без оторизация на управителя на датите 29-ти и 30-ти, когато очевидно е имало дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: По принцип, звеното „Управление планиране и продажби“ в самия Устройствен правилник му е вменена тази функция - да търгува с електрическа енергия и да отработва текущите небаланси. Не само в конкретната ситуация - на ден, пуска на ядрения блок, а по принцип. Човекът, който седи на платформата не е нужно да получава информация, пак Ви казвам - няма как да прогнозируете напред. Това е платформа, която отработва небаланси, които възникват текущо, в момента, може да ги има – може и да ги няма. Така, че човекът, който е на платформата той си следи как върви производството, следи си пазара. В началото, може да има някаква прогноза да се продадат да кажем 100 MW. Само, че това е моментът, който КЕВР изпуска, защото явно очевидно никога не ѝ е даван достъп до тази система, за да види и да се убеди как работи системата, защото имате „Търсене“, имате и „Предлагане“. Това са много оферти, които мигат.

СЪДЪТ ПРЕКЪСВА разпита на свидетеля.

В залата присъства лицето Р. Я. Б., с ЕГН [ЕГН], която заяви, че е служител в Дирекция Р. в КЕВР, която СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че записва проведените разпити на свидетелите с мобилния си телефон.

СЪДЪТ ПРОВЕРИ самоличността на присъстващото в залата лице, което потвърди информацията, относно самоличността си и местоработата си.

СЪДЪТ ВЪЗОБНОВЯВА разпита на свидетеля Г..

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: На тази платформа, пак казвам, няма как да оцените напред във времето, с конкретна точност, какво бихте имали като производствени излишъци. Обикновено, излишъците се генерират от производството или от отклонение в собствените нужди на централата. Така че човекът, който е дежурен на тази платформа, в неговата преценка е да прецени има или няма излишъци, какви са те, коректно ли е да сключи сделка, т.е. били донесла тази сделка ползи на дружеството, или просто тази енергия, ако не бъде реализирана и е в много мъничък обем ще стигне на балансиращ пазар. Няма как да знаете предварително какво ще се случи 5 дни напред. Трудно е за няколко часа напред да прогнозируете, въпреки че всички казват, че А. К. е базова мощност и би трябвало да няма проблем с планирането. Не е точно така. Оборудването е голямо и едно превключване на една помпа Ви генерира излишък. Или едно непланово включване на дадено оборудване Ви генерира недостиг, т.е. Вие трябва да обърнете позицията - в този момент да купувате от пазара, което се случва.

АДВ. Ш. /към свидетеля Г./: Излишъците, за които говорите, които покриват небалансите, на кой пазарен сегмент се покриват?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не Ви е коректен въпроса – излишъците, които...

АДВ. Ш.: Искам да кажа: при установен небаланс.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Небаланс кога, кой?

АДВ. К.: Не оставяте колегата да си зададе въпроса.

АДВ. Й.: Правя изрично възражение. Считам, че това не представляват въпроси към свидетел, а представляват въпроси, на които вещо лице трябва да отговаря по неговата компетентност. Свидетелят е тук, за да свидетелства за негови преки впечатления във връзка с констатирането от Комисията и производството, което се води.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на адв. Ш. да зададе въпрос.

АДВ. Ш. /към свидетеля Г./: Въпросът ми е следният: Понеже твърдите, че с тази заповед ...

АДВ. Й.: Възраждам. Свидетелят не твърди, а свидетелства.

АДВ. К.: Моля съдът да обърне внимание на другата страна да не прекъсва задаването на въпроса ни.

СЪДЪТ ПРИКАНВА СТРАНИТЕ да се придържат към добрия тон и да не се прекъсват.

АДВ. Ш. /към свидетеля Г./: Понеже свидетелствате, че с тази заповед се покриват небаланси, защо в заповедта фигурират количества и за Пазар „Ден напред“?

СЪДЪТ /към свидетеля Г./: Проекта на заповедта Вие ли изготвихте?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, който е на смяна готви паралелно. Заповедта касае период от 29-то число.

АДВ. К. /към свидетеля Г./: Ако не отговаряте на нас, то поне отговорете на съда.

АДВ. Ш.: Дамата е явно запозната със заповедта. Нека отговори на въпроса: при положение, че свидетелства, че това са прогнозни количества, покриват небаланси, защо фигурират и данни за по-дългосрочен сегмент – Пазар „Ден напред“?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Няма. Как ще има количества? Вие не сте разгледали документа. Това е Пазар „В рамките на деня“.

АДВ. Ш.: Получихме отговор на въпроса.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Потвърждавам, има си отделна заповед за Пазар „Ден напред“, има си отделна заповед за Пазар „В рамките на деня“, ако е имало двустранни договори, двустранна търговия на дългосрочен сегмент, там си има отделна заповед, и от там тръгнах, че по тертип на ония сегменти е наложено и тук въвеждането на такъв вътрешен документ. Практически от него няма нужда, но при един одит, всички питат: „Д. да видим сега пакета с документи - къде Ви е заповедта, къде Ви е това, къде Ви е онова, къде Ви е реализацията. Всичко това трябва да се направи като комплектче. А, реално, човечето, което търгува, което оценява тези небаланси и на другия сегмент пуска офертата, то реално е упълномощено в самия правилник на управлението и в длъжностната си характеристика.

АДВ. Ш. /към свидетеля Г./: Съгласувателната процедура, която описвате по време на първия разпит - как се съгласува заповедта за продажбите, касае производството или всъщност, имате предвид актуализирания график за производството?

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Ш. да повтори въпроса си.

АДВ. Ш. /към свидетеля Г./: По време на първи разпит описвате съгласувателна процедура, при която заповедта от 29-ти се връчва на хартия едва на 2-ри ноември. Възможно ли е да имате предвид актуализирания график за производство, доколкото той става известен на 2-ри?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като касае анализ на документи, който е недопустим.

АДВ. Ш. /към свидетеля Г./: По време на първи разпит веднъж твърдите, че първият достъпен продукт след обявяването на пуска е 3 до 4 часа, а после – 4 часа. Кое твърдение ще потвърдите?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Разликата е в часовото време. 1:41 първият достъпен продукт е 3 часа.

СЪДЪТ УКАЗВА на свидетеля Г. да поясни отговора си.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Това е една платформа, в която имате отворен период напред във времето. Първият достъпен час за търговия, нали казахме, че търговията се извършва по Централноевропейско време, а ние сме по българско време. Тоест, в 1:41 ми е достъпен РН 3. Това е разликата в самия начин на формиране на продуктите. Напред във времето може да тръгвате - 24 часа ще са Ви отворени продуктите, но първият достъпен е този. Тоест, всичко минало назад вече е затворило и няма как да отреагирате нещата.

АДВ. Ш.: Нямаме повече въпроси.

АДВ. Д.: Нямаме въпроси.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към допълнителен разпит на свидетеля С. И. В., със СНЕТА по делото самоличност и ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

АДВ. Д. и АДВ. Й. /заедно и поотделно/: Нямаме въпроси.

АДВ. Ш. /към свидетеля В./: По време на първия разпит свидетелствате, че има планиран пуск 19 часа на 31-ви, т.е. Вие сте имали достатъчно точна информация по план, че в 19 часа на 31-ви ще има планиран пуск?

АДВ. Й.: Възраждам.

АДВ. К.: О. колегата да си зададе въпроса.

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Ш. да си зададе въпроса.

АДВ. Ш. /към свидетеля В./: Посоченият по време на първия разпит пуск на блока с първоначален част 19 часа на 31-ви планиран ли беше?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Непланиран - прогнозен. Аз и предния път го казах.

АДВ. Й.: Във връзка с всичките въпроси, които бяха зададени както на предишния свидетел, така и настоящия такъв, в предходния разпит свидетелите подробно са изложили именно техните съждения и възприятия как се осъществява пуск на даден блок. Без да съм присъствал, именно поради надлежното водене на протокола, на мен ми стана ясно и не разбирам какви са тези въпроси на които има подробно обяснение: че той тръгва поэтапно, че трябва да достигне до 40 %, че трябва да се извършат определени действия, които ако не се случи „нещо“ – се започва отначало. Аз го разбрах. Не разбирам защо се допускат отново идентични въпроси. Поради тази причина, моля да не бъдат допускани.

АДВ. К.: Считаме, че въпросите се различават от зададените на предходното заседание – поддържахме изцяло, и с тяхното задаване целим изясняване на процесния случай. Намирам, че няма нужда от много емоция и просто нека свършим работа и да не

ангажираме хората излишно време.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника да продължи със задаването на въпросите.

АДВ. Ш. /към свидетеля В./: Видно е, че крайната датата на плановия ремонт е многократно променяна. Тогава, било ли е възможно и този прогнозен пуск на 31-ви да бъде също така обявен?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Не, не може да се ангажираме с такъв планиран пуск, аз и предния път го казах - страшно много са дейностите, които се изпълняват по време на един планов ремонт. П. си, 2000 човека всекидневно вършат някакви дейности. И, в определената дата, всички тези 2000 трябва да приключат, защото те ремонтират оборудване, което е от технологичната система на централата. Едно от тези неща, ако не се завърши ремонтът в срок, ние не можем да пристъпим към изпълнение на никакви дейности. Това е само в частта „Ремонт“. След ремонта трябва да се докаже, че това оборудване си изпълнява функциите, че си изпълнява коректните характеристики. Там също има много случаи когато ние се връщаме назад.

СЪДЪТ /към свидетеля В./: Тоест, извършвате някакви допълнителни проверки?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Много допълнителни проверки. Всяка една система, всяка една единица-оборудване, която се ремонтира, след това се изпитва. Всяка една. Има си зададени критерии и, ако това изпитване, резултатите не са в тези критерии, ремонтът продължава. Ние не можем да си позволим „лукса“ да пуснем блока без да е готов на 100 %. Не знам дали сте видели, в момента А. К. произвежда половината от потреблението на страната и ако нещо стане и блокът спре, ние ще бъдем виновни или се предполага, че не сме извършили ремонта качествено. Никой, абсолютно никой по време на ремонт, не притиска, защото половината са външни организации, да изпълнява дейността бързо, за да може да се пусне блока по-рано. Ние искаме да се изпълнява качествено дейността, за да може след това, тези 11 месеца блокът да работи на тази мощност, на която е след пуска.

АДВ. Ш. /към свидетеля В./: Това е безспорно. Свидетелствате, че дори датата, която е обявена – 5-ти ноември, е ориентировъчна.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да. Може да видите назад във времето, ние сме се пускали в годините и след датата, която първоначално сме я определили, защото е имало проблеми. Първо Агенцията няма да

разреши – каквото се прави в А. К., първо се контролира от Агенцията за ядрено регулиране. И, ако има някакъв проблем, Агенцията са първите, които ще кажат „не“. Второ, ние сме достатъчно отговорни, за да си позволим или да не си позволим да правим каквото и да е докато не се изпълнят условията, които са разписани. Всичко е ясно, всичко е описано, и всичко е документирано. Всяка една дума, която казвам, мога да Ви я докажа със съответните документи.

АДВ. Ш.: Напълно беше изяснено, че безопасността е на първо място. Пускът е ясно, че няма как да стане без да е готов реактора. Въпросът е, отново казвам, че има ориентировъчна дата и как ориентировъчна е била 5.11, за да може да се подготви пазара, може ли да се пусне съобщение до пазара, че датата се променя, за да може пазарът да е подготвен за тази промяна.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Тази дата – 5.11, е определена предната година, само може би ще сгреша – с месец или два, но ние планираме предната година планово годишните ремонти за следващата година. Този график, който се определя в началото и края на планов годишните ремонти е от предната година от предната година. Едно спиране или понижаване на мощността, съответно, измества тези дати. Защото, един реактор си има определен брой ефективни денонощия, в които това гориво трябва да изгори. Ние можем да го спрем, ако тези ефективни денонощия не са отработени. Съответно, ако ние спрем или работим на по-ниска мощност...

АДВ. К. /към свидетеля В./: Дамата попита дали е възможно оповестяването или не. Аз не можах да разбера отговора Ви – да, не или не знаете?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: На всеки един ремонт ние пускаме заявка и в нея заявяваме, че 6 Блок, начало на планов годишен ремонт: да кажем - 29 септември, край на планов годишен ремонт: 5.11, примерно. Но по време на ремонта може да се появят проблеми, които ние към този етап не можем да ги знаем. Може благодарение на добра организация да съкратим както в случая се случи.

АДВ. К.: Моля съдът да укаже на свидетеля да отговори на въпроса: „Може ли да бъде оповестено, не може ли, или не знае?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Ние го оповестяваме. Прогнозният период за извършване на планово годишен ремонт е оповестен. Ние не го решаваме, нито изпълнителния директор. За да включим блока в системата, ние трябва да имаме съответното разрешение от

Системния оператор. Ние не сме фотоволтаик да произвеждаме 2-3 MW и да се включваме и изключваме когато си искаме.

АДВ. Ш.: Никой не говори за това. Различаваме напълно безопасността на ядрените мощности и тяхното пускане задължението по Р. за оповестяване на пазара кога тези мощности са достъпни за пазара. Ако може няколко пъти да измените крайната дата, която е ориентировъчна - 05.11, защо тогава, ако планирате/прогнозирате пуск на 31-ви, да не можете да обявите на пазара и този пуск, макар и той да се случи по-късно?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Вие сте прочели - моето подразделение няма нищо общо с ресора, в който работи другия разпитан свидетел днес. С експлоатация, с ремонт, с поддръжки се занимавам аз. Това, което те правят, аз не мога да им влияя. Ние нямаме никаква пряка йерархическа или каквато и да е зависимост.

СЪДЪТ /към свидетеля В./: Тоест, не можете категорично да отговорите на въпроса, тъй като той не е във Вашия ресор.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Точно така. Аз не мога да влияя на тях. Те не могат да ми влияят на мен. Не случайно е направено така. За нас е важна безопасността. Това, което произведем, съответно, те имат ангажимент да го реализират.

АДВ. К. /към свидетеля В./: Няма ли някаква форма на комуникация между Вас?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Има, но не можем да влияем едни на други.

АДВ. Ш.: Бихме ли могли да зададем въпроса за оповестяването на предходния свидетел – Х. Г.?

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля С. В..

Във връзка със зададения въпрос на свидетеля В., адв. К. и Ш. задават идентичен въпрос на разпитания свидетел - Х. Г., която се намира в залата и присъства на разпита на колегата си.

АДВ. Й.: Моля да се отбележи, че се прави трети разпит на един и същи свидетел.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Комуникацията между двете звена е изключително важна. Пак казвам: звеното по продажба на електрическа енергия не е водещо, то следва производственото звено, защото приоритет е безопасността на атомната централа. Така че, ние сме само консуматор на информация какво се случва с блока. Оперативно си обменяме информация за това очакват ли

се никакви изменения, ще се пуска ли някакво оборудване, което би повлияло на производството и, съответно, на възможностите да оценим напред във времето какви небаланси - било то положителни или отрицателни би имало напред във времето. По отношение на оповестяването на вътрешна информация, аз пак казвам – не го правя аз лично, има си оторизирани хора, които се занимават с това нещо. Това, за което централата е имала яснота и убеденост е оповестено по надлежния ред. Всичките тези планове на производството за намерения, ние ги научаваме на база на подписания график. Виждате, че първоначалният график, който е съгласуван, той няма стойности на пуск на Блок 6. Защо няма стойности? Защото това е събитие с неясен изход - кога точно ще стане. Да, има намерение, но изискванията на Р. казват да се оповестява информация, за която има достатъчно убеденост и точност, че ще бъде възможно и ще се случи. Както стана ясно от данните, които Ви изкара г-н В. - да, ние имаме намерение и план, но този план, вероятно, както и за съответната дата, се оказва.

СЪДЪТ /към свидетеля Г./: Имате ли практика да си разменят информация устно, преди тя да постъпи документално, между звената Ви?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не, защото това, което е обективизирано - това е важното, което остава.

СЪДЪТ /към свидетеля Г./: Имате ли вътрешен регламент как се обменя информацията?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, има една инструкция за оперативни взаимоотношения, в която се казва, че при отклонения в производството, ако не се лъжа, ± 3 MW дежурният на блока е длъжен да уведоми дежурния в Управление „Планиране и продажби“, че се очаква такова изменение.

СЪДЪТ /към свидетеля Г./: Тоест, докато не постъпи пред Вас информация по електронен път.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Не по електронен път - връзката е дистанционна. З., което е заето с производството е ситуирано там, където са ядрените блокове. Там, на смяна има дежурен персонал 24/7. Към този персонал ние можем да се обръщаме при, примерно, констатираните изменения в мощността - такива има.

СЪДЪТ /към свидетеля Г./: Как се обръщате – по телефона ли? В една и съща сграда ли сте?

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, звъним по телефона. Не сме една и съща сграда. Двете звена сме ситуирани на около 2 км разстояние. Аз

съм в административната сграда, а те са в производствената част - в сърцето на ядрения блок. Там е окомплектован лицензиран персонал, обучени са, има регламентирано е, че можем да осъществяваме с тях комуникация, но пак казвам – водещите са производството. Никоя цел, например: „В. колко е хубав пазара, да изкараме едни хубави милиони“, не е с приоритет, т.е. ние следваме производство.

СЪДЪТ /към свидетеля Г./: Тоест, вашите действия следват тези от оперативното звено.

СВИДЕТЕЛЯТ Г.: Да, те са водещите на тях им е вменена тази функция – да извършват оперативно управление на производствените мощности.

АДВ. Ш.: Нямаме повече въпроси.

ВЛ А.: Работя по експертизата. Не мога да посоча прогнозно кога ще има заключение, тъй като зависи и от другото вещо лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 05.06.2025 година от 09:30 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: