

Протокол

№

гр. София, 21.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 21.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **9513** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 9:34 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ О. П. Ф. чрез АДВ. Е. С. – редовно призован, се явява лично и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС– редовно призован, се представлява от юрк. К., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, явява се прокурор С..

ПРЕВОДАЧЪТ В. П. – редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на преводача:

В. П. – неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 2 от НК, обеща да даде верен превод.

НАЗНАЧАВА ЗА ПРЕВОДАЧ В. П. – извършва превод за случващото се в съдебната зала от/на английски език на О. П. Ф..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

Адв. С. – Поддържам жалбата, заедно с посочените в нея съображения. Да се приеме административната преписка. Представям и моля да приемете писмо от О. П. Ф. до ДАБ. Доверителката ми е направила твърдение, че има различна хомосексуалност и е

представила психологическо становище, но не е прието и кредитирано от административния орган, поради което считам, че не е изяснена фактичката обстановка и би следвало да назначите съдебно – психологическа експертиза, която да обследва състоянието на моята доверителка. Считам, че е абсолютно наложително да бъде назначена съдебно – психологическа експертиза, която да установи различна ли е нейната полова сексуалност и как се отразява това на нейното психическо състояние.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. По отношение на направеното доказателствено искане считам, че е достатъчно обсъдено, това са твърдения на жалбоподателката, но предоставям на съда. Представям актуални справки за Република Н.. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ - Не намирам за необходимо назначаване на съдебно – психологическа експертиза. Нямам доказателствени искания.

Адв. С. – Моля да ми дадете възможност да представя доказателства във връзка с положението на хора, които са с различна сексуалност в Република Н..

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представената административна преписка, както и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за назначаване на съдебно – психологическа експертиза, тъй като в преписката съществува информация и данни, за които твърди адвокат С. за отношението на нигерийските власти относно лица с различна сексуална ориентация, както и заключение относно нейната сексуална ориентация.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактичката страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Моля да уважите жалбата. Административният орган не е обсъдил и правилно преценил събраните по делото доказателства, а именно психологичното становище относно различната хомосексуалност на моята доверителката. Считам, че административния акт е издаден в нарушение на чл. 35 и чл. 36 от АПК. Решението на административния орган е неправилно и незаконосъобразно, постановено в несъответствие с представените по делото доказателства. По делото има събрани доказателства, които категорично обосновават основателните опасения от преследване на доверителката ми, тъй като тя е жертва на терористично нападение от страна на терористическа организация „Б. Х.“. Нейното семейство е преживяло ужаса на пожар, за което в административната преписка има приложена законова декларация от 24.10.2018 г. По делото има доказателства, от които е видно, че Н. не е в състояние да предотврати терористичната дейност на групировката „Б. Х.“ и „Ислямска държава“ и да ликвидира опасността от риск за живота и здравето на цивилни лица. По делото има доказателства във връзка с това, че основните права на доверителката ми, а именно право на образование, право на здравеопазване и право на личен живот са нарушени, които по чл.8, ал.4 от ЗУБ съставляват преследване и нарушаване на основните права на човека. Не са преценени и обстоятелствата, които

биха настъпили, ако доверителката ми бъде върната в страната Н., тъй като има забрана за връщане от евентуален риск за физическото лице, което е претърпяло един терористичен акт и е принудено да напусне страната си по произход. Моля да приемете, че приложените доказателства доказват фактите относно преследването и да прецените, че за младите момичета с християнско вероизповедание, съществуват много рискове, които държавата не може да предотврати, има достатъчно данни за изнасилвания, робство, които представляват един сериозен риск. Моля да отмените атакуваното с настоящата жалба решение с произтичащите от това законни последици.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Интервюто, което е дала жалбоподателката на дълго и широко е обяснила и разяснила на зададените въпроси от интервюиращия орган, като има неща, които си спомня, има неща, които не се спомня, поради което нейните твърдения с категоричен отговор не биха могли да се кредитират с кредит на доверие. Административният орган е спазил административнопроизводствените правила и материалния закон при издаване на решението. Подробно е изследвана бежанската история на жалбоподателката и не отговаря на чл.8 и чл.9 от ЗУБ. Моля да постановите съдебен акт, с който да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите административния акт като правилен и законосъобразен.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

На преводача да се изплати възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 60 лв., платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: