

РЕШЕНИЕ

№ 6191

гр. София, 20.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5570** по описа за **2023** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по касационна жалба от ЗД „БУЛ ИНС“ АД, чрез адв. Г., със съдебен адрес [населено място], [улица] против Решение № 2068 от 03. 05. 2023 г. на СРС, НО, 116 – ти състав.

Със съдебното решение е потвърдено Наказателно постановление № Р – 10 – 40/24.02.2023 г., издадено от В. Н. С., заместник – председател на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на основание чл. 83, чл. 53 и чл. 27 ЗАНН и чл. 16, ал.1, т. 19 от ЗКФН, вр. чл. 647, ал. 2 и чл. 644, ал. 2 пр. 2, вр. ал.1, т. 2 от КЗ вр. пар. 1, т. 51 от ДР на КЗ, на ЗД „БУЛ ИНС“ АД е наложена имуществена санкция в размер на 2000 лева за извършено в условията на повторност нарушение на чл. 108, ал.1 от КЗ.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение и на наказателното постановление, алтернативно се иска изменение на наказателното постановление и налагане на санкция по чл. 644, ал. 1, т.1 от КЗ, вместо по чл. 644, ал.2 от КЗ, в минимален размер. В съдебно заседание касаторът не е представляван.

Ответникът, чрез юрисконсулт Н. оспорва жалбата и представя писмена защита. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Прокурор К. от Софийска градска прокуратура дава заключение, че решението на СРС следва да се потвърди като правилно и законосъобразно.

Административен съд София - град, след като прецени приложените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 от АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срок, от надлежна страна, срещу съдебен акт, който подлежи на инстанционен контрол и е процесуално допустима.

По същество е неоснователна.

Съгласно чл. 218 от АПК, касационният съд е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно.

Въззивният съд е проверил обективно и пълно описаната в акта за установяване на административно нарушение и в наказателното постановление фактическа обстановка, а именно, че: на 22. 11. 2022 г. в ЗД „Бул Инс“ АД е заведена застрахователна претенция (щета) по повод настъпило застрахователно събитие – увреждане на лек автомобил „А. А5“ с рег. [рег.номер на МПС] . На датата на завеждане на претенцията пред застрахователя са представени писмени доказателства, необходими за установяване на основанието и размера ѝ, включително данни за банковата сметка, по която да бъде изплатено застрахователното обезщетение. В 15 - дневен срок, считано от 22. 11. 2022 г., до 13.12.2022 г., вкл. застрахователят не се е произнесъл по един от начините, определени в ал. 1 на чл. 108 от КЗ – да определи и изплати размера на обезщетението или мотивирано да откаже плащането. На 11. 01. 2023 г. застрахователят е изплатил обезщетение по банкова сметка на заявителя. За неизпълнение задължението по чл. 108, ал. 1 КЗ е санкциониран, на основание чл.644, ал. 2, вр. ал. 1, т. 2, предл. първо КЗ. Районният съд, след като е обсъдил противопоставените му възражения е приел, че наказателното постановление е законосъобразно. Касационният съд изцяло споделя мотивите на въззивния съд и преценява като неоснователни касационните доводи. Извършването на процесното нарушение е установено и доказано по несъмнен начин. Налагането на санкцията е в минимален размер на 2000 лева. Неоснователно е възражението на „Бул Инс“ АД за липса на повторност. Процесното нарушение е извършено в едногодишен срок и се явява повторно, по смисъла на § 1, т. 51 ДР КЗ, тъй като предходно НП № Р – 10 – 575 от 13. 07 . 2021 г . е влязло в сила на 16. 02. 2022 г. Правилно е определена и датата на извършване на нарушението, предвид подробното описание на обстоятелствата, изложено в НП. Районният съд е изложил и мотиви, относно поддържаното и с касационната жалба твърдение за маловажност на случая, които мотиви изцяло се споделят от касационния съд.

Предвид неоснователността на касационната жалба и с оглед разпоредбите на чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 1 ЗАНН, вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, съдът определя в полза на ответника юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лева.

Воден от горното, Административен съд София - град, X - ^{ти} касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 2068 от 03. 05. 2023 г. на СРС, НО, 116 – ти състав.
ОСЪЖДА Застрахователно дружество „БУЛ ИНС” АД, ЕИК:[ЕИК] да заплати на

Комисията за финансов надзор юрисконсултско възнаграждение, в размер на 80 лв.
(осемдесет лева).

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, и на протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.