

Протокол

№

гр. София, 17.02.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 17.02.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **5135** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.12 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

За жалбоподателят А. Г. М., редовно призован, се явяват се адв. Л. и адв. А. с пълномощни по делото.

Ответникът НАЧАЛНИК РДНСК С., редовно призован, се представлява от юриск. С., с пълномощно по делото.

За заинтересована страна Т. Г. Б., редовно призована, се явява адв. Н. с пълномощно по делото.

Заинтересована страна ГЛ. АРХИТЕКТ НА РАЙОН "С." - СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересована страна М. Й. М., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

Заинтересованата страна Д. Г. Б., редовно призован, се явява лично.

Страните: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Адв. А.: Представям оригиналите на 2-та протокола на събрание на живущите.

Д. Г. Б.: Не възразявам по протокола, с копие на стр. 19 от делото, че положеният подпис е мой, твърдя че подписът на стр. 20 също е мой, но същият е дописван след полагаането на подписа ми.

Съдът

КОНСТАТИРА, че представените в днешно съд.з. оригинали на протоколи от общи

събрания на живущи в жилищна сграда в С., [улица]) са аналогични с копията на стр. 19, 20 и 21 от делото, като по този на стр. 20 дописването по т. 2 на ръка е в черен цвят, а подписите с различни нюанси на синя химикална паста.

ВЪРНА оригиналите на протоколите на процесуален представител на жалбоподателя.
адв. Н.: Протокола на стр. 20 от делото е подправен.

Адв. А. : Моля да допуснете 1 свидетел при режим на довеждане за това добавяне, дали е осъществено преди или след подписването на протокола.

Адв. Н.: Възразявам със свидетелски показания да се доказват подобни обстоятелства.
Д. Б. (на въпрос на съда): Протоколът не бе изготвен на събранието, а след него. Не си спомням подписи на други лица, твърдя че само моят подпис е бил на първа страници, другите подписи са положени след това. Е. М. донесе протокола, нямаше други хора. Т.2 от протокола е добавена след подписа ми. Дописаното е в коренно противоречене на това, за което се разбрахме.

Юриск. С.: Нямам искания, да се приеме.

адв. Н.: Моля да не приемете протокола на стр. 20 от делото, алтернативно – същият се цени с останалия доказателствен материал по делото. В залата е сина на жалбоподателя Е. М., който се иска да свидетелства и който изслуша становищата на страните днес. Възразявам той да бъде разпитван като свидетел. Моля да дадете ход по същество, считам че процесът се шиканира.

Съдът констатира, че Е. М. е бил в съдебната зала от даване ход на делото до настоящия момент.

Въпреки горното обстоятелство, като намира, че за неверени показания свидетелят носи наказателна отговорност, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Допуска до разпит свидетеля Е. М..

СНЕМА самоличността на свидетеля както следва:

Г-н Е. А. М., 51 години, български гражданин, неосъждан, син на жалбоподателя, без дела със страните.

На свидетеля се напомни отговорността по чл.290, ал.1 от НК.

Свидетелят обеща да говори истината.

Съдът, върна личната карта на свидетеля.

Свидетелят М.: Протоколът на стр. 20 от делото бе съставен при провеждането на общо събрание, изготви се същия ден, аз със сигурност трябва да съм бил на събранието, то бе за преобразуването на магазин 1 на [улица] в кафе-бар, за което е необходимо да е налице санитарен възел, преди магазинът бе за промишлени стоки. Отпечата се първа страница и се положиха подписи на присъстващите. За точка втора не знам кое е наложило добавянето ѝ и кога, нямам спомен защо и кога е добавена точка втора, изрично не е ставало на въпрос за санитарен възел, защото заведение кафе-бар без санитарен възел няма. За общото събрание си спомням духа му, то се проведе през 2010 г. Занесох протокола на Д. Б. да се подпише, не си спомням точка втора дали е имало или не в протокола.

Страните: Нямаме въпроси към свидетеля.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

адв. А. (за жалбоподателя А.М.): Моля да уважите жалбата и прогласите нищожността на заповед № ДК-10-ЮЗР-22 /18.03.19 на н-к РДНСК, Югозападен район, като издадена при съществени процесуални нарушения. Подробни съображения ще развия в указан от съда срок. Представям списък на разноски.

Юриск. С. (за ответника): Подробни съображения защо съдът следва да остави в сила процесната заповед ще развия в указан срок. Оспорвам като прекомерно адвокатското възнаграждение, платено от жалбоподателя.

Адв. Н. (за заинтересована страна Т. Б.): Жалбата е неоснователна, моля да ми дадете възможност за писмена защита. Представям списък на разноски, които претендирам.

Адв. А.: Оспорвам като прекомерно адвокатското възнаграждение, платено от заинтересованата страна.

Заинтересованата страна Д. Б.: Оспорвам жалбата.

Съдът дава възможност на страните в 14-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: