

# Протокол

## №

гр. София, 26.01.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 11 състав, в публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Петя Стоилова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **9566** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 15.45 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – П. Г. П., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. П., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на Държавен фонд земеделие, редовно уведомен, представлява се от юрк. В., с пълномощно по делото.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – не взема участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д. М. Б., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид редовното призоваване на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице от 16.01.2026 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме за изслушване на вещото лице.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от заключението на страните.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

Д. М. Б., 64 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за

наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: В представената оценка по отношение на доверителя ми, в заключението на вещото лице, едната е 2014 г., а другата е 2024 г. В заключението вместо 2014 г. е записано 2020 г. Нямам други въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, това е техническа грешка. Правилно е да се чете 2014 г.

ЮРК. В.: ням въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото се издаде РКО за внесената сума по депозита в размер на 204.52 евро.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля да ми увеличите възнаграждението.

Предвид представената справка-декларация от вещото лице, което е декларирало цена на положения труд 313.56 евро, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за вещото лице в размер на 109.00 евро, вносими в 7-дневен срок, считано от днес от жалбоподателя, след което на вещото лице да бъде издаден РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. П.: Моля да уважите жалбата по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Моля да присъдите в полза на доверителя ми направените разноски по делото.

ЮРК. В.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Поддържам депозираното от мен становище, като моля да обърнете внимание как се формира заплата – не въз основа на вътрешен ведомствен акт, а на нормативен акт. В случая определянето на заплата става и в Наредба за заплатите и в Закона за държавния служител, и по-конкретно в Постановление на Министерски съвет № 28/16.04.2025 г. Моля да обърнете изрично внимание, че за въпросната 2024 г. лицето П. П. има оценка, изпълнение, напълно отговарящо на изискванията – тройка, която му дава право на допълнително материално стимулиране, за разлика от четворка или петица. В случая обаче, следва да имате предвид, че със Заповед № 03-РД/1542 от 30.04.2025 г, спазвайки всички нормативи, посочени в становището ми, за изпълнение на държавния бюджет, увеличаването на индивидуалните месечни заплати се извършва на база годишна оценка, като моля съда да вземе предвид факта, че правно увеличение имат служители, които имат реално изработени 6 месеца. Съпоставяйки кога е бил възстановен и въпросната заповед, ще видите

колко време има той отслужено и съответно на всички служители, които са отговаряли на законовите изисквания в ДФЗ и са получили със задна дата въпросното възнаграждение. С оглед изхода на делото, правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и, тъй като считахме, че няма депозирана експертиза, не съм подготвила списък с разноски. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в размер на 300 лв.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: