

Протокол

№

гр. София, 17.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 17.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **9927** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Б. Л., редовно призован, се явява лично и с АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ (КЗЛД), редовно призован, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА А. С. Л., редовно призована, се явява лично и с АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ ИНЖ. П. И. М. - налице.

Страните: Моля да дадете ход на делото.

СЪДЪТ, като намира, че са налице законовите предпоставки за даване ход на делото,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВАХА се постъпили писмени бележки от КЗЛД на 17.07.2023 г. по съществото на спора. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

ДОКЛАДВА се постъпилото заключение по назначената съдебна видеотехническа и компютърна експертиза.

СНЕ се самоличността на ВЛ:

ИНЖ. П. И. М., 51 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл.290 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ: Поддържам представеното от мен заключение.

ВЛ на въпроси на адв. А. (на място как са проверени камерите, обхваща им, какво и към кой момент се установи, че записват, за констатациите на вещото лице по делото на стр. 18-19 последен абзац): В заключението, съм посочил датата на посещението на адреса на имота, обект на експертизата. Запознах се с разположението на записващите устройства, г-н П. Л. предостави достъп в реално време до мобилно устройство, запознах се с видимостта на петте камери към имота, изследвах и приложените дискове по делото. На тях има записи от петте камери откъм улицата /от предната страна/ и между двете къщи в имота, обект на експертизата. Заключение ми е към онзи момент /съобразно дисковете/ и понастоящем. При отворена врата на къщата, обитавана от А. и К. Л. не може да се идентифицира какво има в тази част от пространството, разстоянието е голямо, но следва да се уточни във въпроса какво се влага в понятието „да се идентифицира“. Вещи и предмети не е възможно „да се идентифицират“, лица е възможно - като силуети, по външни белези, с вероятност мъжки и женски пол, но не може да се идентифицира кое е лицето. Поддържам констатацията на стр. 19, ред 3 и 4, приложенията могат да се инсталират на няколко устройства, включително мобилни устройства, с потребителско име и парола се достъпва приложението, оттам – в инсталираните камери. Възможно е от инсталираното устройство да се свали за определена дата, времеви период запис, но не съм имал за задача да проверявам на колко устройства е инсталирано приложението за достъп до камерите. Предоставиха ми едно устройство, за да се запозная с обхвата на камерите, визуално. В областта на идентификацията няма понятие метър, метър/два и т.н., тя борави с понятията общи и частни признаци, които могат да се увеличат и се съпоставят с материал, за да се каже дали това е лицето. В случая от приложените дискове по делото, от камерите, разположени на територията между двете къщи е възможно да се идентифицират лицата, които минават под камерата, съобразно разположението на лицето към камерата. Могат да се видят общи признаци и частни признаци, затова няма точно определено разстояние. Възможно е отграничаването на признаци за лицата, които минават под камерата, в задната част на двора, достатъчно близко трябва да е, за да се фиксират определени частни признаци, нямам съмнение за задача да проверя разстоянието между двете къщи. Дали ако някой преминава до къщата на К. Л., посочил съм, че на входа на стълбището на предната къща, не е възможно да се направи лицева идентификация. По отношение дали П. Л. може по друг начин да наблюдава пътеката, през която се влиза в къщата му, пространството от уличната порта към къщата на П. Л., минавайки през къщата на К. Л., се наблюдава от три камери частично, част от пътеката се заснема от тях, не се вижда и е нормално да не се вижда задната част, към улицата, съобразно запис по делото, но не съм имал за задача да определям каква част от пътеката (към къщата) се обхваща. Вижда се началната част на пътеката, излизайки към улицата.

ВЛ (на въпроси на адв. Д. затова може ли А. Л. да бъде разпозната от камера номер 3, от П. Л.): Когато не могат да се отграничат частни признаци в контекста на лицевото разпознаване, при лошо качество на запис, ракурс на заснемане, голямо разстояние,

тогава е възможно лицето да е годно за разпознаване от други лица, по външни белези. Посочените от мен камери №№ 1 и 2 са под навеса и ако лице mine на метър, метър/два от тях, може ли от записите на камерите да бъде извършено лицево разпознаване, така както от камера № 3, по-вероятно е да може. По отношение номерацията на камерите, в заключението съм отбелязал, че камера №№ 1 и 2 са пред първата къща, навес, гараж, към улицата, 3, 4 и 5 – към задната къща, с лице към къщата; камера № 3 е дясната, № 4 е лявата, камера № 5 е вътрешната камера.

ВЛ на въпроси на адв. А. за констатацията в отговора на въпрос № 1, че съобразно качеството и направената оценка на видео кадрите, лица /по външни белези/ не са годни да се индивидуализират, вкл. и по частни признаци и направените констатации при разпита на вещото лице в съдебното заседание: Лицата биха могли да се отграничат, при преминаване достатъчно близко пред определените камери, когато А. Л. е на входа на предната къща, на стълбището на първата къща – не е възможно да се отграничи, от камери 3, 4 и 5 не е възможно категорична лицева идентификация (съвпадане на общи белези и частични признаци). Когато останат общите признаци, лицето е годно за разпознаване от други лица, от очевидци, от свидетели, от познати по външно облекло, прическа, височина, силует, фигура, походка .

ВЛ на въпроси на адв. Д.: Когато човек идва в предната къща, камерите засичат движение на мъж, жена, дете.

Страните: Нямаме други въпроси.

Съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ П. И. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ по сметка на Регионална служба „Военна полиция“ С. възнаграждение на вещото лице по делото в размер на внесен депозит от 350,00 лева.

Страните: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ А.: Уважаема госпожо съдия, моля да уважите подадената от доверителя ми жалба и да отмените решението на ответника по делото като неправилно, необосновано и незаконосъобразно. Събраха се доказателства, от които се установи, че поставените 5 броя камери в имота на П. Л. касаят единствено и само защитата на неговото имущество, живота и здравето на неговите близки. Установи се, че в имота има две къщи на двама братя, които са съсобственици и притежават по S идеална част от същия, както и служещият като гаражен навес също е съсобственост на двамата братя. Установи се видеонаблюдение, което представлява събиране на лични данни, но те не могат да бъдат записвани на твърд диск, а служат само за защита, не представляват неправомерно събиране на лични данни по смисъла на закона и на Регламент 2016/679 на ЕС. Камерите са сложени след влошаване отношенията между двете семейства. Съобразно приетата техническа експертиза на вещото лице инж. М. и събраните гласни доказателства, при преминаването по пътеката, водеща до къщата им, семейството на доверителя ми е подложено на стрес, както и до извода, че

заинтересованата страна и нейните близки знаят как да игнорират камерите и да упражняват психологически тормоз върху моя доверител и семейството му. Считам, че е налице изключение от закона, чл. 6 и от Регламента на ЕС по отношение защитата на собствеността и личността на членовете на семейството на доверителя ми. Така събираните лични данни отговарят на изискванията на Закона за законното им обработване, а изводите на Комисията са неправилни, което води до издаването на необоснован административен акт, който моля да отмените. Жалбата на А. Л. до Комисията е неоснователна. Претендирам разноски. Моля за възможност да представя писмени бележки.

АДВОКАТ Д.: Уважаема госпожо съдия, жалбата на П. Л. е необоснована. Решението на Комисията е правилно и законосъобразно. Правилността на решението се доказва от проведените разпити на свидетелите Т. А. и П. И., затова че охранителните камери са работили по време на извършената проверка на Комисията, те работят и към настоящия момент. Установи се от разпита на свидетеля П. И. датите, когато са идвали полицаи, изискали са запис от камерите, които г-н П. Л. е отказал да даде; впоследствие е предал диск с видеозаписи от камерите, с което признава, че са извършени такива записи, въпреки че в жалбата отрича, че е правил такива записи. Установи се, че в имота са поставени пет броя камери, камери №№ 1 и 2 са под гаража и под прозореца на А. Л. и нейния съпруг, за да се следи какво се случва под навеса. Имотът е съсобствен, дворот не е поделен, но за да се поставят камери се изисква разрешение на другия съсобственик, което не е направено. В жалбата е посочено, че П. Л. е искал разрешение, но според данните от полицията няма разрешение (затова са заведени 4 броя тжби в Районен съд). П. Л. не е изготвил никакви правила за ползването на камерите, а е бил длъжен да го направи. Приетата в днешно съдебно заседание експертиза и констатациите, че има разграничаване на лица, лицево разпознаване и друго разпознаване, води до извода, че камерите са поставени да следят доверителката ми. Възраждам по размера на претендираните разноски. Представям списък на претендираните от мен разноски. Моля да ми дадете възможност за писмени бележки.

А. Л.: В допълнение камерите не са обърнати по посоката на къщата на семейството на П. Л..

Адв. А. (реплика): Три от камерите са сложени върху собственост на П. Л., има табелка, че се извършва видеонаблюдение. Установи се, че няма DVR, има видеонаблюдение, което (докато записите са налични за около 15 дни) може да се свалят, но няма твърд диск, няма памет, на която да се пазят тези записи. Вещото лице по делото потвърди отграничаването на общи признаци, и че не могат да се конкретизират лица по частни признаци. Противопоставям се на твърдението на адвоката на заинтересованата страна за целта на камерите да следят А. Л., когато е сама. Доверителите ми искат спокойствие и спокойно достъпване на дома си. Няма изискване на закона за искане на разрешение от другия съсобственик, две от камерите са сложени върху S съсобственост и няма как някой да определи коя част е на съсобственика.

АДВОКАТ Д.: Установи се, че се снима къщата на К. и А. Л., няма хард диск, но записите могат да се свалят на дискове, както направихме ние, като взехме диск от прокуратурата.

Съдът дава на страните възможност в 14-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:09 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: