

# РЕШЕНИЕ

№ 6283

гр. София, 28.10.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,**  
в закрито заседание на 28.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антони Йорданов**

като разгледа дело номер **8539** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 - 298 от АПК.

Образувано е по жалба от Х. Д. В., в качеството си на изпълнителен директор на Българска агенция по безопасност на храните, срещу постановление изх.№ 58487/01.09.2022г. на частен съдебен изпълнител /ЧСИ/ М. Б., рег.№ 838, район на действие СГС по изп. дело №[ЕИК], с което на основание чл.290 АПК е наложена глоба в размер на 1200 лева за неизпълнение на задължението, произтичащо от влязло в сила Определение № 7287/19.07.2022г., постановено по адм. д. № 6328/2022г. по описа на Върховния административен съд, с искане за отмяната му.

Според оспорващата страна, ЧСИ не е местно компетентен да налага наказание, а този, в чийто район на действие е местоизпълнението на задължението. Изложени са аргументи, че не е налице виновно неизпълнение на, тъй като е издадена Заповед № РД-11-1810/04.08.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ, която макар и да е предмет на съдебен контрол пред АССГ е действаща, докато определението на ВАС е постановено в производство по чл.250 и сл. от АПК, предвидено за защита срещу неоснователни действия на административен орган или длъжностни лица, които се не се основават на административен акт или на законова разпоредба. Освен това се възразява, че в постановлението, с което е наложена глобата, не е посочен седмичен период, за неизпълнение на процесното задължение през който е наложена глобата.

Ответникът – ЧСИ М. Б. оспорва основателността на жалбата, като излага доводи в писмено становище от 19.10.2022г., изискани от съда с Разпореждане от 838/14.10.2022г.

Взискателят – „Евролаб 2011“ ЕООД, чрез процесуалния си представител оспорва

жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с което да я отхвърли.

Административен съд София-град, след като се запозна с жалбата, становищата на страните и приложените по делото писмени доказателства, прие следното от фактическа страна:

Изпълнително дело №[ЕИК] е образувано на 28.07.2021г. по молба на възискателя „Евролаб 2011“ ЕООД срещу длъжника БАБХ, представлявана от изпълнителния директор Х. В., за неизпълнение на Определение № 7287/19.07.2022г., постановено по адм.д. № 6328/2022г. по описа на Върховния административен съд. С посоченото определение ВАС е отменил разпореждане № 1654 от 02.06.2022 г., постановено по адм. дело № 488/2022 г. по описа на Административен съд-Хасково и вместо него е наредил да бъдат прекратени незабавно и безусловно действията на органи и длъжностни лица на Българска агенция по безопасност на храните, изразяващи се с недопускане на служители на „Евролаб 2011“ ЕООД да извършват товаро-разтоварна дейност и да изпълняват функцията на оператор по смисъла на Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година относно официалния контрол и другите официални дейности, извършвани с цел да се гарантира прилагането на законодателството в областта на храните и фуражите, правилата относно здравеопазването на животните и хуманното отношение към тях, здравето на растенията и продуктите за растителна защита, за изменение на регламенти (ЕО) № 999/2001, (ЕО) № 396/2005, (ЕО) № 1069/2009, (ЕО) № 1107/2009, (ЕС) № 1151/2012, (ЕС) № 652/2014, (ЕС) 2016/429 и (ЕС) 2016/2031 на Европейския парламент и на Съвета, регламенти (ЕО) № 1/2005 и (ЕО) № 1099/2009 на Съвета и директиви 98/58/ЕО, 1999/74/ЕО, 2007/43/ЕО, 2008/119/ЕО и 2008/120/ЕО на Съвета, и за отмяна на регламенти (ЕО) № 854/2004 и (ЕО) № 882/2004 на Европейския парламент и на Съвета, директиви 89/608/ЕИО, 89/662/ЕИО, 90/425/ЕИО, 91/496/ЕИО, 96/23/ЕО, 96/93/ЕО и 97/78/ЕО на Съвета и Решение 92/438/ЕИО на Съвета.

До длъжника е изпратена покана за доброволно изпълнение с изх. № 41013/28.07.2022г., връчена на същата дата, с която той е уведомен за образуваното изпълнително дело и за задължението, като на основание чл.277, ал.1 АПК същият е поканен в 14-дневен срок от връчване на поканата, да изпълни доброволно задължението си, както и отговорността при неизпълнение.

Четиринадесет дневният срок за доброволно изпълнение, считано от датата на връчване - 28.07.2022г., е изтекъл на 11.08.2022г., към която дата няма данни по делото детето да е изпълнено задължението.

С молба вх.№ 35760/15.08.2022г. до ЧСИ е направено искане с правно основание чл.290 от АПК, за налагане на наказание – глоба на изпълнителния директор на БАБХ, тъй като с действията си пречатства изпълнението на съдебния акт на ВАС. С Постановление изх.№ 54280/16.08.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ е наложена глоба в размер на 1200лв. за неизпълнение на Определение № 7287/19.07.2022г. Поради последващи неизпълнения на определението на ВАС и по молби на възискателя, са издадени три постановления, с които на изпълнителния директор са наложени глоби в размер на 1200лв. за всяко.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът извежда следните правни изводи :

Съгласно разпоредбата на чл.294 АПК на обжалване подлежат постановленията, действията и бездействията на органите по изпълнението. Според чл.271, ал.6 АПК органът по изпълнението се произнася с постановления. Доколкото в кодекса липсва

легална дефиниция на понятието, за постановления следва да се възприемат всички произнасяния на органа по изпълнението по повод образуваното изпълнително производство.

Следователно жалбата е насочена срещу подлежащ на оспорване акт, подадена е от страна в производството /чл.295 АПК/ и в преклузивния срок за оспорване по чл.296, ал.1 АПК.

Предвид това жалбата е допустима, а разгледана по същество – основателна, по следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.267 АПК на изпълнение по реда на този дял /Дял пети АПК/ подлежат изискуемите задължения, породени от изпълнителните основания, предвидени в този кодекс или в друг закон, а според чл.268 АПК изпълнителни основания са влезлите в сила или подлежащи на предварително изпълнение индивидуални или общи административни актове; решения, определения и разпореждания на административните съдилища; споразумения пред административните органи или пред съда. Орган по изпълнението според чл.271, ал.1, т.2 АПК за изпълнение срещу административен орган е съдебният изпълнител, в чийто съдебен район е местоизпълнението на задължението. Видно от мотивите на Определението, което е изпълнително основание по изп. дело № 4468/22г. на ч.с.и. М. Б., „официалният граничен контрол включва извършването на документални, идентификационни и физически проверки, включително вземане на проби за анализ и предприемане на корективни действия при установяване на несъответствия с изискванията на законодателството, но не и дейността по товаро- разтоварване на стоки под контрол на операторите, чрез която се осигурява достъп до същите за целите на официалния контрол. Различно е положението с товаро-разтоварните дейности по осигуряване на достъп до стоките на вносители, която категорично не е част от официалния граничен контрол, осъществяван от служителите на БАБХ. Затова защитата срещу фактически действия на длъжностни лица на БАБХ по недопускане на служители на частния жалбоподател да осъществяват дейност като оператор по Регламент ЕС2017/625, вкл. товаро- разтоварни услуги, е допустима по реда на чл. 250 и сл. АПК." Следователно, в настоящия случай не длъжностните лице от ОДБХ са тези, които не са допускали „Евролаб 2011" ЕООД да осъществява дейност на оператор и не те не изпълняват определението на ВАС, а това е изпълнителният директор на БАБХ. Именно той е бил страна в производството пред ВАС, следователно определението има задължителна сила спрямо него - съгласно чл. 177, ал. 1 АПК. С оглед това, че оспореното постановление за налагане на глоба по чл.290 АПК е издадено от ЧСИ с район на действие СГС, съдът приема, че е издадено от компетентен орган.

Въпреки това съдът намира че са налице други основания, които са довели до неправилно приложение на материалния закон.

Изпълнителното производство е образувано при наличие на годно изпълнително основание по см. на чл.268, т.2 АПК – влязло в сила и подлежащо на изпълнение Определение № 7287/19.07.2022г., постановено по адм. д. № 6328/2022г. по описа на Върховния административен съд, по молба на „Евролаб 2011“ ЕООД, явяваща се възискател по см. на чл.274, ал.1 АПК. Изпълнението е насочено срещу надлежен длъжник по задължението, произтичащо от влязлото в сила и подлежащо на изпълнение. До длъжника е изпратена покана за доброволно изпълнение по чл.277 АПК, в която се съдържат изискуемите по ал.2 реквизити, като е предоставен

14-дневен срок за доброволно изпълнение на задължението, в съответствие с изискването по ал.1 на чл.277 АПК.

Задължението, произтичащо от определението на ВАС, е незаместимо – жалбоподателят е задължен да преустанови незабавно и безусловно действията на органи и длъжностни лица на Българска агенция по безопасност на храните, изразяващи се с недопускане на служители на „Евролаб 2011“ ЕООД да извършват товаро-разтоварна дейност и да изпълняват функцията на оператор по смисъла на Регламент (ЕС) 2017/625 на Европейския парламент и на Съвета от 15 март 2017 година. По делото не се спори и е доказано, че товаро-разтоварна дейност по отношение на стоки, за въвеждането на които е отговорно „Евролаб 2011“ ЕООД, се извършват от служители на БАБХ, за което се събира такса, определена в ценоразпис по Заповед № РД 11-995/19.05.2022г. на изпълнителния директор на БАБХ. С тези действия се препятства изпълняването на функциите на оператора и неговите служители не се допускат до извършването на товаро-разтоварните дейности, за които са отговорни. Фактическите действия не се извършват в изпълнение на закона или на представен при проверката по чл. 252, ал. 2 АПК административен акт (няма заповед, която да забранява дейностите на оператора, така както са разписани в Регламента). Действията не са преустановени и затова е разпоредено тяхното безусловно прекратяване, както изисква чл. 253, ал.2 АПК. Според последното изречение на тази разпоредба, разпореждането на съда се изпълнява незабавно от органите на полицията.

Спорът обаче се състои в това дали задължението следва да се изпълнява, предвид настъпването на нови факти, които са наведени с жалбата. В действителност с определението на ВАС са създадени задължения, но въпросната заповед № РД-11-1810/04.08.2022г. на изпълнителния директор на Българската агенция по безопасност на храните, която е предмет на съдебен контрол пред АССГ, по който предварителното изпълнение не е отменено. С тази заповед се създават нови обстоятелства от обективната действителност по отношение на товаро-разтоварната дейност при осъществяване на официалния контрол, с което съдът счита че е безпредметно изпълнението на задължението, вменено със съдебния акт на ВАС.

За пълнота съдът ще отбележи и друго нарушение, което е самостоятелно основание за отмяна на постановлението, тъй като не е посочен седмичен период, за неизпълнение на процесното задължение през който е наложена глобата. Такъв период не може да се изведе от мотивите на постановлението по тълкувателен път. Липсата на период на извършване на нарушението нарушава правото на защита на наказаното лице, съответно възпрепятства съда да направи проверката за законосъобразност на постановлението на ЧСИ, включително дали наказанието не се налага повторно; или дали в този период все още са били налични обстоятелствата, послужили за основание за отмяна на постановлението. За прецизност следва да бъде отбелязано и че глобата е наложена за повторно нарушение, без да са налице данни, че предходните са влезли в сила, още повече че по преписката се съдържат данни за тяхното обжалване.

Предвид горното, съдът намира, че оспореното постановление на ЧСИ, с което на жалбоподателя е наложена глоба в размер на 1200 лв., следва да бъде отменено. Доколкото по делото липсва искане за разноски, такива не следва да бъдат присъждани служебно от съда.

Воден от горното и на основание чл. 298, ал. 1 във вр. с чл. 290, ал. 4 от АПК,

Административен съд София-град, Второ отделение, 28 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ постановление за налагане на глоба изх. № 9354/12.10.2017г., издадено от постановление изх.№ 58487/01.09.2022г. на частен съдебен изпълнител /ЧСИ/ М. Б., рег.№ 838, район на действие СГС по изп. дело №[ЕИК], с което на основание чл.290 АПК, на Х. Д. В., в качеството си на изпълнителен директор на Българска агенция по безопасност на храните е наложена глоба в размер на 1200 лева за неизпълнение на задължението, произтичащо от влязло в сила Определение № 7287/19.07.2022г., постановено по адм. д. № 6328/2022г. по описа на Върховния административен съд Решението е окончателно.

СЪДИЯ: