

Протокол

№

гр. София, 29.09.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 29.09.2016 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **103** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 9.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован по реда на чл.137 ал.7 АПК, явява се лично изпълнителният директор И. Д. и адв. К., упълномощен отпреди.

ОТВЕТНИК ДИРЕКТОРЪТ на ДОДОП-С. при ЦУ на НАП, редовно уведомен от предходното с.з., не се явява, не се представлява.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, вр. § 2 от ДР на ДОПК, не изпраща прокурор, който да встъпи и участва в производството по чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д., е налице.

адв. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото днес няма, поради което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на четвърта допълнителна ССЕ, представена по делото на 20.07.2016 г., в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

адв. К.: Да се изслуша заключението, няма процесуални пречки за това.

СЪДЪТ на основание чл.200, ал.1 и ал.2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИСТЪПИ към изслушване по допълнителна четвърта ССЕ от 20.07.2016 г. на вещото лице Ю. Г. Д., със снета по делото самоличност.

НАПОМНИ й се наказателната отговорност по чл.291 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: В изпълнение на дадените ми указания от съда, извърших посещение във Фирма [фирма], за изпълнение на поставените задачи. В последното заключение на ССЕ съм отговорила на всички въпроси – предмет на първоначалната експертиза, с допълнение от допълнителни проверки в дружеството. В [фирма] се запознах със счетоводната документация на дружествата, в резултат на което поддържам изцяло първата и останалите експертизи. [фирма] не е издавало командировъчни на своите работници за осъществяването на доставките. Ежедневно с осигурен транспорт те са закарвани и връщани до приключване на работата до съответния обект. Посочената по-горе фирма действително има наети работници. На място видях ведомости за заплати за процесния период, където лицата са вписани и по които са се подписали, че са получили съответните начислени суми.

адв.К.: Нямам повече въпроси към вещото лице, да се приеме изготвеното допълнително заключение на ССЕ, не го оспорвам. Представям и моля да приемете документите, върху които е работило вещото лице по изготвяне на тази експертиза, както и протоколи с придружителни писма, представени в хода на ревизионното производство, идентични с документите, представени по делото, не е налице несъответствие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на допълнителната ССЕ от 20.07.2016 г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д.: Нямам претенции за изплащане на възнаграждение, тъй като вече изплатено им в размер на 900 лв., съответства на извършената работа по всички извършени заключения.

В съдебна зала се явява юрк.И., пълномощник на ответника, на когото се съобщиха извършените до този момент процесуални действия.

юрк.И.: Нямам въпроси към вещото лице, не желая да се повтаря изслушването в мое присъствие. Единствено становището ми е, че не следва да се кредитира допълнителната ССЕ от 20.07.2016 г., защото смятам, че не са изпълнени задачите. Заключение е изготвено без да се извърши надлежна проверка в счетоводството на доставчиците. Що се отнася до отговорите на втората задача, вещото лице няма компетентността да прави конкретните установявания. Не възразявам да се приемат представените писмени доказателства от пълномощника на жалбоподателя, приложени към заключението, ползвани от вещото лице при изготвянето му.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмени доказателства, представени от жалбоподателя в днешно с.з., както се посочиха по-горе в протокола от пълномощника му.

адв.К.: Водим един от допуснатите ни двама свидетели, но тъй като графикът на състава е твърде натоварен, за да може да се проведе пълноценно разпитът, моля делото да се отложи за друга дата в максимално кратък срок.

юрк.И.: Не се противопоставям.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА разпита на явилия в днешното с.з. свидетел на жалбоподател за следващото такова по искането на пълномощника му с оглед пълноценното му провеждане.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 06.10.2016 г. – 12.00часа, за когато страните са уведомени. СГП е призована по чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК. Свидетелите на жалбоподателя са при довеждане.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9.52 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: