

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6089

гр. София, 02.08.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в закрито заседание на 02.08.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

като разгледа дело номер **1664** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Производството по делото е образувано по подадена от З. К. К., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] жалба срещу писмо № 11-00-2261/25.01.2022 г. от изпълнителният директор на Агенция по вписванията /АВ/, в което е обективиран отказ за заличаване на личните данни на жалбоподателя, съдържащи се в документи, представени във връзка с вписвания по партидата на НЧ „П.“, [населено място] по искане на К..

С молба от 30.06.2022 г., жалбоподателят е поискал изменение на решение № 3772/08.06.2022 г., постановено по настоящето дело, в частта за разноските, като моли да му бъдат присъдени и разноски, направени за зареждане на гориво за явяването му в съдебно заседание в размер на 60,00 лв. Разноските са заплатени, за което представя касов бон за по-висока стойност на горивото, но претендира само 60,00 лв., а горивото е заплатено за пътуване от [населено място] до [населено място], поради което счита, че му се дължат.

С разпореждане от 04.07.2022 г. съдът е съобщил на ответника за исканото изменение на решението, като е дал едноседмичен срок за становище.

В предоставения срок, ответникът е взел становище по искането като го счита за недопустимо, предвид липсата на представен списък на разноските.

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Настоящият съдебен състав приема, че е сезиран с молба по реда на чл. 248 ГПК, макар същата да е наименована жалба и да е адресирана до ВАС. Съгласно разпоредбата на чл. 248 от ГПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението/определението, в частта за разноските е съда, който е постановил акта, чието допълване или изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба. Законодателят е

предвидил в случаите, когато съдът не се е произнесъл по направеното искане за разноските, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а при необжалваемо решение в едномесечен срок от постановяването му.

Подадената молба е подадена от активно легитимирано лице, жалбоподател по делото и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК – в срока за обжалване на решението.

Молбата е недопустима по следните съображения.

В конкретния случай, се иска изменение на решение № 3772/08.06.2022 г., постановено по адм.д. № 1644/2022 г. по описа на АССГ, в частта относно разноските. С цитираното решение, съдът е уважил подадената жалба, като е отменил оспореното писмо изх. № 11-00-2261/25.01.2022 г., издадено от на изпълнителния директор на Агенция по вписванията, обективиращо отказ за заличаване на лични данни на З. К. К., съдържащи се в публикувани документи по партията на Народно читалище „П.-1895“ ЕИК[ЕИК] и е върнал преписката на администратора на лични данни – Агенция по вписванията, за ново произнасяне по заявлението на З. К. К.. С решението, съдът е осъдил ответника да заплати на жалбоподателя направените по делото разноски за държавна такса в размер на 10,00 лв., като не е уважил искането на жалбоподателя за присъждане и на направените разходи за път.

В последното по делото съдебно заседание, проведено на 12.05.2022 г., съдът е приел, че делото е изяснено от фактическа страна и го е обявил за решаване. В същото заседание, както и в това, проведено на 26.05.2022 г. за поправка на протокола от 12.05.2022 г., жалбоподателят е направил искане за присъждане на разноски освен за държавна такса и за транспорт, за което е представил касов бон за сумата от 162,53 лв. от 11.05.2022 г. и за 145,02 лв. от 26.05.2022 г., от които суми претендира общата сума от 120,00 лв., или по 60 лв. от всеки касов бон. Съдът е приел, че основателно е искането единствено за присъждане на държавната такса, като е приел, че транспортните разходи за неоснователни, за което е изложил мотиви.

За направените от жалбоподателите разноски не е представен списък по чл. 80 ГПК, въпреки че в протокола от проведеното на 12.05.2022 г. заседание е записано като изявление от жалбоподателя, че такъв е представен.

Предвид на това, искането за допълване на решението в частта за разноските е недопустимо. За да бъде разгледано искане за изменение на решение в частта за разноските, следва молителят да е представил списък на направените от него разноски, съгласно чл. 80 ГПК. В противен случай искането за искането е недопустимо. В този смисъл се е произнесъл ВКС в ТР № 6 от 06.11.2013 г. по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК на ВКС, т.9 /Молбата за изменение на съдебното решение в частта за разноските, когато страната не е представила списък по чл. 80 ГПК, е недопустима/. По делото списък не е представен, поради което и съдът не следва да разглежда направеното искане за изменение на решението.

Дори искането да беше допустимо, същото е неоснователно, тъй като съдът поддържа изложеното в решение № 3772/08.06.2022 г. по настоящето дело относно неоснователността на искането за присъждане на транспортни разходи.

Мотивиран от горното и на основание чл. 248 от ГПК, Административен съд, С. град, II отд., 59 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ молбата от З. К. К., с ЕГН [ЕГН] от [населено място] за допълване на решение № 3772/08.06.2022 г., постановено по адм. дело № 1664/2022 г. на АССГ в частта за разноските.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване, с касационна жалба, пред Върховния административен съд на Република България, в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: