

Протокол

№

гр. София, 19.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 19.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6148** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ЛОНГ МАН“ ООД, представлявано от инж. Д. П. – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно на л. 15 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД –редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява .

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на „ЛОНГ МАН“ ООД, представлявано от инж. Д. П. срещу Решение № Ж-456/22.05.2024г на КЕВР.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 20.06.2024 г. с вх. № 20950, нахождяща се от л. 22 до л. 68 от делото.

ДОКЛАДВА постъпила по делото на 17.09.2024 г. молба от „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, в която се изразява становище по същество на спора, ведно със списък на разностите.

СЪДЪТ ВРЪЧВА копия на страните от молбата на ЗС „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, постъпила в АССГ на 17.09.2024 г.

АДВ. К.: Поддържам жалбата.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка в цялост.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 20.06.2024 г. с вх. № 20950, находяща се от л. 22 до л. 68 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изясняване на обективната истина по делото и на основание чл. 171, ал. 5 от АПК счита, че следва да разпреди доказателствената тежест между страните в процеса, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да сочи доказателства във връзка с наличието на фактическите основания изложени в жалбата, както и относно наличието на предпоставките на чл. 26 от ЗВЕИ, а именно че с исканото присъединяване няма да се увеличат присъединените вече мощности.

АДВ. К.: Моля да бъде назначена съдебно-техническа експертиза (СТЕ), като в тази връзка представям молба със задачи към нея, с препис за другите страни.

ЮРК. Б.: По така представената в днешното съдебно заседание молба с искане за назначаване на СТЕ, по отношение на така зададените въпроси, те са изключително технически така, че конкретно становище по тях, особено в с.з., въпрос по въпрос ми е трудно да взема. Така или иначе становището на Комисията от самото начало е, че въпросът е изцяло правен, тоест излизайки извън тази хипотеза, насочвайки към това дали е възможно или не е възможно, според мен изцяло се излиза извън предмета на спора на делото. То е ясно, че няма как да се говори за такъв хибрид, тоест застъпвам изцяло твърдението, че спорът е правен. Нямам въпроси към евентуално допуснатата експертиза.

АДВ. К.: Спорът не е изцяло правен, тъй като Комисията борави с понятието ескалирана мощност. 26Б не борави с понятието ескалирана мощност, а с договорена присъединена мощност. Техническата експертиза е насочена точно към това. Дали ще се увеличи присъединената мощност, е искане на самия жалбоподател. Той не го

желае. И това се осигурява с технически средства. Ние точно това се опитваме да докажем. Инсталирана мощност не е равна на договорена присъединена мощност.

СЪДЪТ намира за основателно искането да бъде назначена СТЕ, с въпроси, посочени от процесуалния представител на жалбоподателя с молба, депозирана в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изготвянето на СТЕ със задачи, посочени от процесуалния представител на жалбоподателя в молбата му, представена в днешното съдебно заседание, а именно:

1. Като се вземе предвид одобрения ел.проект за присъединяване към ел.мрежа на посочения вятърен генератор и договора за присъединяване (чрез ГРУ 20 кУ), възможно ли е този проект да бъде изменен с цел присъединяване на съоръжения за производство на електрическа енергия от слънчева енергия, с инсталирана мощност на тези съоръжения 1, 5 М.? Технически възможно ли е да се организира и монтира отделно мерене на произведената енергия от съоръженията, ползващи вятърна енергия и съоръженията, ползващи слънчева енергия в ГРУ на жалбоподателя ?

2. Технически възможно ли е проектирането и изграждането на съоръжения към обектите за производство на ел.енергия от вятър 2 М. и слънце 1,5, които да ограничават и да не позволяват отдаване в мрежата на определената от Електроразпределение север АД присъединена мощност от 2 М. за първия етап и 2, 5 М. за втория етап (с допълнително генериращо съоръжение от вятър, 0.5Мвт) ?

3. Като се има предвид отговора на въпрос 3, допустимо и технически възможно ли е генериращите съоръжения, посочени във въпрос 3 да бъдат присъединени и произвеждат електрическа енергия, която да се отдава в ЕРМ, без да се надвишава определената от Електроразпределение север АД присъединена мощност от 2 М. за първия етап и 2, 5 М. за втория етап (с допълнително генериращо съоръжение от вятър, 0.5Мвт) ?

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. В. Й. Ч., с адрес за призоваване: [населено място], [улица] /ТУ/, [жилищен адрес] ст. 12502 и телефон за връзка: хх.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на допуснатата СТЕ в размер на 600,00 лв., вносими от жалбоподателя в 5-дневен срок от днес.

ДА СЕ ИЗПРАТИ копие от молбата и на ЗС „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ СЕВЕР“ АД, която в 7-дневен срок от получаването да изрази писмено становище относно допустимостта и относимостта на въпросите, както и в случай че, има въпроси към допуснатата СТЕ да посочи същите в молба, с копия на същата за останалите страни.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 28.11.2024 г. от 09:30 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице В. Ч. след внасяното на определения от съда депозит

и представянето на платежно нареждане за това.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: