

# РЕШЕНИЕ

№ 162

гр. София, 11.01.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,**  
в публично заседание на 10.12.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Любка Петрова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10047** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп за обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалбата на СДРУЖЕНИЕ „М.“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 4, представлявано от И. Д. – Изпълнителен директор, срещу отговор - частичен отказ вх. № 108-570/21.09.2020 г. /изх. на [фирма] № 20-129-1/18.09.2020 г./, представлявано от П. М. – Изпълнителен директор, относно изискан от М. достъп до обществена информация по Заявление за достъп до обществена информация вх. № 20-129-1/04.02.2020 г. на М. и издаден в изпълнение на Решение № 4105/23.07.2020 г. по адм. дело № 4242/2020 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 41 състав.

В жалбата се релевират доводи за неправилност и незаконосъобразност на оспорения административен акт, като постановен в противоречие с материалноправните разпоредби, в нарушение на административно производствените правила и в несъответствие с целта на закона. Сочи се, че информацията по т. 2, т. 4, т. 5, т. 7, т. 8, т. 9, т. 10 и т. 11, която е предоставена е неясна, непълна и неточна и не отговаря на изискванията за пълен достъп до обществена информация. Считат, че не са налице законови основания за ограничаването на информацията. Молят да се отмени решението в оспорената част и да се задължи административния орган да я предостави в пълен обем, така както е поискана. Претендира разноски.

В проведеното съдебно заседание, жалбоподателите се представляват от юрк. В.,

която поддържа жалбата и моли органа да бъде задължен да се произнесе с надлежно решение, с което да им бъде предоставена поисканата обществена информация по т. 2, 7, 8, 9, 10 и 11 от заявлението.

Ответникът – Изпълнителен директор на [фирма], редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

Административен съд София-град, Второ отделение, 30-ти състав, като прецени събраните по делото писмени доказателства, както и доводите и възраженията на жалбоподателя и на ответната страна, намира за установено от фактическа страна следното:

Със заявление за достъп до обществена информация (вх. № 20-129-1/04.02.2020 г.) СНЦ „М.“ е поискало от изпълнителния директор на [фирма] да му се предостави достъп до следната обществена информация, свързана с дейността на Зала „Арена А. С.“:

1. В кой нормативен акт или вътрешен документ се съдържа основанийето за поставяното от Зала „Арена А. С.“ условие организаторите на концертни събития да оставят на разположение на залата определен брой места от залата при провеждане на съответното събитие, включително да отпечатват и предоставят безплатни пропуски/покани за тези места?;
2. Предоставяне на копия от всички документи и актове, в които се съдържа основанийето за поставяното от залага условие на организаторите на концертни събития, на които залата отдава залата под наем за провеждане на тези събития, да оставят на разположение на залата по договор определен брой места от залата при провеждане на съответното събитие;
3. Колко на брой и кои поименно са проведените концертни събития в залата през 2019 г.?
4. За колко от концертните събития по т. 3 са сключени с организатори договори за отдаване на залата под наем с клауза за оставяне на разположение на залата определен брой места от залата при провеждане на съответното събитие?;
5. Какъв е броят на местата при проведените по т. 4 концерти, които са оставени от организаторите на разположение на залата по договор, вкл. за които са отпечатани и предоставени на залата безплатни пропуски/покани, за всеки от концертите поотделно?;
6. При продажба, бартер или др. за тези места, начислен ли е ДДС от залата, респ. от лицето, на което залата е отстъпила правото да оперира с местата? Върху придобитите по договор пропуски/х.покани заплатени ли са преки и/или косвени данъци?;
7. Залата, респ. лицето, на което залата е отстъпила правото да оперира с местата, сключило ли е предварителни писмени договори за отстъпване на авторските права върху музиката, включена в съответните концертни събития? С кое лице/кои лица са уредени авторските права за тези събития?;
8. Заплатени ли са авторски възнаграждения, за всеки от концертите?;
9. Предоставяне на копия от документите по т. 7;
10. В колко от сключените от залата с организатори на събития по т. 4 договори за отдаване под наем на залата, е отразен броят на оставените от организатора на разположение на залата по договор места от залата при определяне на цената за наем на залата?;
11. Предоставяне на копия от документите за отчетност и контрол във връзка с получените от залата, предоставени от организаторите на концерти и реално

разпределени/раздадени пропуски/покани за места от залата;

За целта е поискано информацията да бъде предоставена в електронен вид като описание и на хартиен носител, във вид на копия от съответните актове, на посочен електронен адрес. Мотивиран е надделяващ обществен интерес от предоставяне на исканата информация.

По повод подаденото заявление, Изпълнителния директор на [фирма] е постановил отказ от предоставяне на обществена информация, обективиран в писмо № 20-129-1 от 12.02.2020 г., който с влязло в законна сила съдебно решение № 4105 от 23.07.2020 г. по адм.д. № 4242/2020 г. на АССГ, 41 състав е отменен, като преписката е изпратена за ново произнасяне.

След като е изпратена преписката на Изпълнителния директор на [фирма] за ново произнасяне при спазване указанията по тълкуване и прилагане на закона, е постановено оспорваното в настоящото производство писмо вх. № 108-570/21.09.2020 г. /изх. на [фирма] № 20-129-1/18.09.2020 г./

По делото от ответника е представено и писмо – отговор изх. № 20-129-1 от 05.10.2020 г.

Представени са още и: Писмо изх. № 20-129-1/19.10.2020 г. и изх. № 20-129-1/26.10.2020 г., издадени от [фирма], ведно с Правилник за вътрешния ред на обект – „Многофункционална спортна зала“ – [населено място].

При така установената фактическа обстановка, съдът обосновава следните правни изводи:

#### По редовността и допустимостта на жалба:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена от надлежна страна, срещу акт, който подлежи на обжалване, в срока по чл. 149, ал. 2 във връзка с чл. 140, ал. 1 от АПК, тъй като в процесното писмо не е посочено пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва.

#### По основателността на жалбата:

Разгледана по същество, съдът намира жалбата за ОСНОВАТЕЛНА.

Процесният административен акт за предоставяне на достъп до обществена информация е постановен от компетентен административен орган и в предвидената в чл. 38 ЗДОИ писмена форма, но при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните норми и несъответствие с целта на закона поради следните съображения:

Предмет на заявлението може да бъде обществена информация, каквато според легалното определение на чл. 2, ал. 1 ЗДОИ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закон субекти. Понятието „обществена информация“ следва да бъде възприемано като сведение, знание за някого или нещо, свързано с обществения живот в страната. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Поисканата от СДРУЖЕНИЕ „М.“ информация засяга интереса на голям кръг правноносителни, съгласно Закона за авторското право и сродните му права и попада в обхвата на легалното определение по чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, доколкото би помогнала на обществото при формиране на собствено мнение относно дейността на задължения по закона субект.

Заявлението за предоставяне на достъп до обществена информация следва да съдържа

три имена и адрес на заявителя, описание на исканата информация и предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация (чл. 25, ал. 1 ЗДОИ). В съответствие с нормата на чл. 27, ал. 1 ЗДОИ, органите са длъжни да се съобразят с предпочитаната форма за предоставяне на достъп до обществена информация, освен в трите хипотези, посочени в същата правна норма, които не са налице в процесния случай.

От събраните и обсъдени писмени доказателства, се установи, че жалбоподателите са поискали достъп до обществена информация, като са подали заявление, отговарящо на изискванията за редовност по чл. 25, ал. 1 ЗДОИ, в което изрично е посочена, в съответствие с нормата на чл. 25, ал. 1, т. 3 ЗДОИ, предпочитаната форма за предоставяне на достъп до исканата информация – в електронен вид като описание и на хартиен носител, във вид на копия, на посочения електронен адрес.

С оспореното писмо и допълнително представените по делото писма отговор изх. № 20-129-1/05.10.2020 г., писмо изх. № 20-129-1/19.10.2020 г. и изх. № 20-129-1/26.10.2020 г., издадени от [фирма], административният орган е предоставил на жалбоподателите единствено копие от Правилник за вътрешния ред на обект – „Многофункционална спортна зала“ – [населено място], копие от страница на договор със [фирма], писмо изх. № 61/16.12.2019 г. адресирано до Изп. директор на [фирма] от Изп. Директор на [фирма], както и Декларация от А. К. – представляващ Б. Л. Мюзик Е., които според настоящия съдебен състав, не удовлетворяват заявлението.

Липсата на предоставена информация така, както е поискана в заявлението в пълен обем, а не непълно, във формата посочена от заявителите, съставлява мълчалив отказ. Същият е незаконосъобразен, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалноправните норми и несъответствие с целта на закона, представляващи основания за отмяна, съгласно чл. 146, т.3, т. 4 и т. 5 от АПК.

По делото е установено, че задълженият административен орган не е предоставил срок на заявителите пълната информация посочена в заявлението, нито е постановил мотивиран отказ, като заявителите са депозирали жалба срещу произнасянето.

Разпоредбите на ЗДОИ уреждат обществените отношения, свързани с правото на достъп до обществена информация. При анализа на законовите разпоредби относно реализацията на тези отношения се налага изводът, че задълженият субект по чл. 3 от същия закон дължи мотивирано писмено произнасяне. Този извод се потвърждава от изричните разпоредби на чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, изискваща писмено уведомяване на заявителя за взетото решение, чл. 38 и чл. 39 ЗДОИ, въвеждащи изисквания за форма и съдържание на административното решение, връчване на решението за отказ за предоставяне достъп до обществена информация.

Следователно, налице е законов императив за писмено произнасяне по заявлението, включително и при отказ. Непроизнасянето по всички части на заявлението или предоставяне на неясна или частична информация, без да е мотивиран изричен отказ за предоставяне на информация в заявения обем, или предоставяне на информация във форма, противоречаща на принципа за откритост, достоверност и пълнота на информацията (чл. 6, ал. 1, т. 1 ЗДОИ), според настоящия съдебен състав формира мълчалив отказ, който отказ противоречи на нормите на ЗДОИ и подлежи на отмяна само на това основание.

По делото е установено, че в срока по ЗДОИ задълженият административен орган макар и да се е произнесъл с изричен акт, не е предоставил на заявителите пълна и

ясна информация по заявлението, нито пък е изпълнил задължението си по чл. 29, ал. 1 ЗДОИ да уточни обективните предели на сезирането си. Последното съставлява нарушение на административнопроизводствените правила от категорията на съществените, доколкото е повлияло върху съдържането на административния акт, и е самостоятелно основание за неговата отмяна.

Оспореният пред съда административен акт не съответства и на целта на закона, която може да се изведе по тълкувателен път от нормите на чл. 2, ал. 1, чл. 6, ал. 1 и чл. 28, ал. 1 ЗДОИ - да се осигури възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти чрез гарантиране на правото им да получат навременна, ясна, достоверна и пълна информация. От съдържанието на представената информация, не би могло да се очаква да изпълни горната цел на закона.

По изложените мотиви и като приема, че по заявлението на СДРУЖЕНИЕ „М.“ ответникът не е предоставил исканата информация в необходимия обем и яснота, без да е мотивиран изричен отказ за предоставяне на тази информация, е формиран мълчалив отказ, който следва да бъде отменен на основание чл. 146, т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5 АПК, като се задължи органът, след изпълнение на задължението си по чл. 29, ал. 1 ЗДОИ, да се произнесе по заявление вх. № 20-129-1/04.02.2020 г. с мотивирано решение по реда и в сроковете на ЗДОИ.

При този изход на спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК основателна е претенцията на жалбоподателите да им бъдат присъдени направените по делото разноски за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение. Ответникът следва да заплати на жалбоподателите разноски в размер на 110 лв., представляващи заплатена държавна такса в размер на 10 лв. и юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лв., който размер е определен в съответствие с чл. 78, ал. 8 от ГПК (изм., ДВ, бр. 8/2017г.) във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ във вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 2 и чл. 173, ал. 2 и чл. 174 от АПК, Административен съд София – град, II-ро отделение, 30-ти състав

### РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на СДРУЖЕНИЕ „М.“, ЕИК[ЕИК], отговор, обективиран в писма изх. № 20-129-1/18.09.2020 г. и изх. № 20-129-1/05.10.2020 г. на [фирма], относно изискан от СДРУЖЕНИЕ „М.“ достъп до обществена информация по Заявление за достъп до обществена информация вх. № 20-129-1/04.02.2020 г. и издаден в изпълнение на Решение № 4105/23.07.2020 г. по адм. дело № 4242/2020 г. по описа на АССГ, Второ отделение, 41 състав.

ВРЪЩА административната преписка на Изпълнителния директор на [фирма] за ново произнасяне по т. т. 2, 7, 8, 9, 10 и 11 от заявление с вх. № 20-129-1/04.02.2020 г., подадено от СДРУЖЕНИЕ „М.“, в съответствие с указанията и мотивите на решението, в срока по чл.28, ал.1 ЗДОИ – 14-дневен от получаването й.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на СДРУЖЕНИЕ „М.“, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 4, сумата от 110,00 (сто и десет) лева, представляваща внесена държавна такса за разглеждане на делото и юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване, по арг. от чл.40, ал.3 ЗДОИ.  
Решението да се съобщи на страните чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 от АПК.

СЪДИЯ: