

Протокол

№

гр. София, 23.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7257** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:26 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Д. Х. Д. - редовно уведомена, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ: ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ПРАВНО-НОРМАТИВНА ДЕЙНОСТ“, МВР - редовно уведомен, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: Й. В. В. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 12.01.2023 г. заключение по СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано в срок, намери, че липсват пречки за изслушване на вещото лице, поради което сменя самоличност на явилото се вещо лице:

Й. В. В. – 43 г., българин, български гражданин, неосъждан, няма взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер.

Съдът предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Предупредено вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице В.: Депозирал съм заключение в срок, което поддържам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д.: Моля вещото лице да отговори на въпроса успял ли е да влезе в обсъжданата в заключението информационна система, видял ли е интерфейса на регистъра и с какви права е осъществил достъпа, ако е осъществил такъв, на администратор или други?

Вещото лице: Беше ми демонстриран интерфейса, който се ползва от всички служители. Беше ми показана и структурата на базата данни. Затова съм цитирал и протокола за обмен на данни между МРРБ и МВР. Структурата на базата данни не е линейна, както съм описал в заключението, а е в съвкупност от много таблици, но е същата, както е описана в заключението като съдържание.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д.: Вие видяхте ли таблицата, която съдържа клетката с постоянния адрес? Какви клетки още съдържа таблицата?

Вещото лице: Постоянният адрес не е записан само в една клетка. В една таблица се съдържат много полета, които оформят общия адрес, като съдържат информация за област, община, адрес, улица, вход, етаж, дата на записване на адреса. Също така има и флаг дали постоянният адрес е валиден или невалиден.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д.: Вие видяхте ли как изглежда таблицата, в която има флаг с обозначение, че адресът е невалиден?

Вещото лице: На така зададения въпрос трудно мога да отговоря, но да, аз видях на място такъв флаг за невалиден адрес. По принцип този флаг е нула или единица, а когато е невалиден- флагът е нула.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д.: На стр. 3 от заключението в т.51 се съдържат данни относно валидността на постоянния адрес да/не. В същото време в отговора на втория въпрос на стр.4 от заключението вие заявявате, че няма случай на отбелязване относно постоянния адрес – невалиден или друго. На какво се дължи това противоречие? Има или няма информация в регистъра за статуса на постоянния адрес?

Вещото лице: Няма противоречие, тъй като аз съм описал дали има други данни извън НКНПА, а такива няма. Аз съм възприел въпроса, че трябва да установя дали има друга информация освен невалиден, непълнен или друго извън НКНПА. Пояснявам, че както съм посочил във въпрос №1 има отбелязване дали адресът е валиден или не, но няма посочено основание, защо адресът е невалиден. Това съм имал предвид в отговора на въпрос №2 и в този смисъл считам, че няма противоречие. В регистъра има отбелязване и на дата, от която един адрес се счита за невалиден. Предвид последното изречение на абзаца на стр. 4, става ясно казаното от мен, че чрез флаг се отбелязва дали адреса е валиден или не и единствените други данни са датата, на която даден адрес е станал невалиден. В този смисъл отбелязването на датата представлява други данни, които са различни от валиден/невалиден, а именно датата, на която даден адрес е станал невалиден.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д.: Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. С.: Моля вещото лице да отговори на въпроса тези данни от кой се предоставят?

Вещото лице: Както съм посочил тези данни, с които съм се запознал в МВР са предоставят от МРРБ. Този извод съм го направил, тъй като в системата, в която ми беше показана, служителите на МВР нямат права да променят на данните, свързани с адресната регистрация на лицата. Тази информация се получава при автоматизиран обмен на данни между МРРБ и МВР. Беше ми обяснен алгоритъма как се установява дали едно лице е с валиден или невалиден адрес, за да се постави съответния флаг.

Това се случва единствено, когато едно лице подаде заявление в съответното РУ на МВР за вписване на нов адрес. От МВР се прави проверка дали един адрес е валиден или не, само при подаване на заявление от дадено лице за издаване на лични документи.

ЮРК. С.: Има ли възможност към определена дата МВР да определи колко лица имат невалидни адреси ?

Вещото лице: Може, ако длъжностното лице има администраторски права за достъп директно до базата данни, която база данни се съдържа в информационната система на МВР, като данните в нея, които са свързани с адресната регистрация се получават от МРРБ. Само системен администратор в МВР, който има най-високо ниво на достъп може да направи тази справка чрез ръчно написване на специален скрипт. Ако някой поиска такава информация, единствено тогава се пише такъв скрипт, за да може да се извлече тази информация. Информацията е налична, но без наличието на такъв скрипт не може да бъде систематизирана и извлечена.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д.: Да се приеме заключението на вещото лице, но изрично да се вземат предвид поясненията от вещото лице в днешното съдебно заседание.

СЪДЪТ ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На вещото лице да се изплати възнаграждение от внесения депозит в размер на 600 лв., за което се издаде РКО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д.: Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. С.: Няма да соча и да представям други доказателства.

СЪДЪТ, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Д.: Моля да уважите жалбата и да отмените отказа за предоставяне на процесната информация, и да върнете преписката на административния орган за ново произнасяне по заявлението ми. Моля за срок за писмени бележки. Моля да ни присъдите направените по делото разноски.

ЮРК. С.: Поддържам тезата, че жалбата е недопустима на основание чл.159, т.1 и т.4 АПК, както вече съм изложил писмено по делото по време на хода му. При условията на евентуалност, ако тази моя теза не бъде споделена, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считам, че се доказва от заключението на вещото лице, че информацията не е налична. Моля за срок за писмени бележки. Моля за разноски, за които предоставям списък по чл. 80 ГПК във връзка с чл. 144 АПК.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 - дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: