

Протокол

№

гр. София, 13.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 13.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **9035** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15.14 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – ЕТ „НУНКИ – МИХАИЛ ХАНДЖИЕВ“, редовно призовани, не се явяват, не се представляват.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТП НА НОИ – С. – ГРАД, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ – НАСЛЕДНИЦИТЕ НА Б. Р. И.:

- М. Н. И. – съпруга, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

Д. Б. И. – дъщеря, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно от днес.

М. Б. И. – дъщеря, редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото от днес.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Ю. Б.: Да се даде ход на делото.

Адв. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в

днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на ЕТ „Нунки – Михаил Ханджиев“, представлявано от едноличния собственик М. И. Х. срещу решение № 1040-21-508 от 24.08.2023 г. на директора на Териториално поделение (ТП) на Националния осигурителен институт (НОИ) – С.-град, с което на основание чл. 117, ал. 3 КСО е оставена без уважение жалбата против разпореждане № 33020/27.06.2023 г. на длъжностно лице по чл. 60, ал. 1 КСО за приемане на трудова злополука по чл. 55, ал. 1 КСО.

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 09.10.2023 г., с което са конституирани страните, разпределена е доказателствената тежест и е задължен ответникът в 7-дневен срок от съобщението да представи цитирания в решение № 1040-21-508 от 24.08.2023 г. аутопсионен протокол № 2/2023 г., както и в срок най-късно в съдебното заседание ответникът да представи всички цитирани в атакуваното решение документи и/или други такива, неописани в атакувания акт, но представляващи част от административната преписка, в случай че не са приложени по делото.

ДОКЛАДВА постъпило на 19.10.2023 г. писмо от ТП на НОИ-С.-град, приложено писмено доказателство – аутопсионен протокол № 2/2023 г., издаден от МБАЛ „Медика“ – Р..

Ю. Б.: Оспорвам жалбата изцяло. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Представени са всички документи, които са свързани с преписката по откритата трудова злополука. Представени са доказателства за компетентност, както на органа, издал оспореното решение, така и на длъжностното лице по чл. 60 от КСО. Моля да бъдат приети. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката.

Представям и моля да бъдат приети писмо-уведомление от страна на директора на ДИТ-С.. Във връзка с трудовата злополука заинтересованите страни са пуснали искане за проверка и за представяне от страна на работодателя валидно сключена застраховка „трудова злополука“. С настоящото писмо Инспекцията отговаря, че при извършената проверка се установява, че за починалото лице Б. И. такава застраховка „трудова злополука“ не е била сключена от страна на жалбоподателя. Искам да установя единствено и само, че работодателят е некоректен с цялото производство. Иницирирането на самото производство по установяване на трудовата злополука е станало в резултат на подаване на заявления от наследниците на Б. И.-съпругата и двете му деца. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с жалбата, с административната преписка, представеното доказателство с писмо от 19.10.2023 г. от ответника - аутопсионен протокол № 2/2023 г., издаден от МБАЛ „Медика“ – Р., както и днес представените от процесуалния представител на заинтересованите страни писмени доказателства.

Ю.. Б.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.
Адв. Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед становището на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Ю.. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Всички направени възражение в жалбата са изцяло неоснователни и недоказани. Жалбоподателят не представи каквото и да било годно доказателство, с което да успее да аргументира направените възражения. Оспорваното решение на директора на ТП на НОИ С.-град отговаря в пълнота на изискванията на индивидуален административен акт и е издадено от орган в рамките на неговата компетентност. Изяснени са и са събрани всички факти и обстоятелства. Същите са обсъдени и разгледани в тяхната пълнота. С оглед приложимата правна уредба считам, че направените изводи са изцяло законосъобразни. Моля да отхвърлите жалбата и да потвърдите процесното решение като законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

Адв. Г.: Изцяло поддържам становището на процесуалния представител на ответника за спазване на процесуалните и материалноправни разпоредби и за липсата на основания за отмяна на индивидуалния административен акт.

Считам, че действително са събрани всички относими и значими по делото доказателства от страна на административния орган и той е постановил едно правилно и законосъобразно решение.

Доводите на жалбоподателя са главно два. Първият довод той обосновава, че не е установена действителната причина за смъртта на Б. И.. Считам, че в приложената по делото медицинска документация много еднозначно се установява първоначалната причина, първоначалните вреди, които е причинила злополуката, а именно тежкото счупване на гръдния кош с ребра от три до дванадесет ребра и оттам нататък с всички последващи утежнения, които са довели до леталния край на Б. И.. Твърдението, че Б. И. самоволно е напуснал румънската болница на 23.12.2022 г. също не се потвърждава от приложената документация. В епикризата от страна на румънците изрично е записано, че Б. И. се изписва макар и с малко подобрение. Тоест, не е налице самоволно напускане от страна на Б. И. на болницата по своя инициатива, а това е в резултат на проведеното лечение и в резултат на частично подобряване в неговото здравословно състояние. Вторият основен довод, който работодателят излага е, че

възникването на злополуката е станало след приключване на командировката, която е била до 15.12.2022 г. Това не си кореспондира със събраните по делото доказателства. Главното е обяснението, както на втория шофьор, който е прибрал автомобила, така и последващото разтоварване на автомобила, управляван от Б. И., което е извършено, именно на 15.12.2022 г. Считам, че всички предпоставки, които изисква законът по отношение да бъде обявена една злополука за трудова са налице и постановеното решение от страна директора на ТП на НОИ е правилно и законосъобразно, поради което считам, че то следва да бъде потвърдено. Претендирам разноси, за което представям списък.

Ю.. Б.: Считам, че аргументите са хронологично и последователно изложени и доказателствата са в пълнота.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: