

Протокол

№

гр. София, 19.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 19.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **2774** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. К. П. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. И., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Национална експертна лекарска комисия – редовно призован, представлява се от юрк. Г., с представено по делото пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ:

1. Агенция за хора с увреждания – редовно уведомена, не изпраща процесуален представител.

2. Регионална дирекция „Социално подпомагане” С.-град – редовно уведомена, не изпраща свой процесуален представител.

3. ТП на НОИ- [населено място] с адрес – редовно уведомена, не изпраща процесуален представител.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Д. Г. М. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл.145-178 от АПК във вр.чл.112, ал.1, т.4 от Закона за здравето.

Образувано е по жалба на А. К. П. срещу ЕКСПЕРТНО РЕШЕНИЕ на НЕЛК, Специализиран състав по неврологични, УНГ, С. под № 90751 от заседание № 136 от 23.12.2022г.

ДОКЛАДВА постъпило на 09.05.2023 г. заключение на вещото лице д-р Д. Г. М. по допуснатата СМЕ, депозирано в срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства.

ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

д-р Д. Г. М. – 60 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда и страните, вещото лице отговори:

Основното заболяване и водещата диагноза на г-н А. П. е „Двустранна отосклероза“ при загуба на слуха на ляво и дясно ухо 66 и 62 децибела.

От тази загуба на слуха се приспадат 20 децибела, с оглед ползването на слухова протеза, която компенсира тези 20 децибела.

Моето заключение е базирано въз основа писмените доказателства по делото.

Към момента на издаване на решението 23.12.2022г. не са установени други заболявания на г-н П. и няма данни за такива в медицинското му досие.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, за което се издаде РКО в размер на сумата от 200,00 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. И.: Моля да уважите жалбата. Считам, че решението на НЕЛК следва да бъде отменено като нищожно, поради обстоятелството, че същото страда от множество пороци. На първо място в решението на НЕЛК е цитирано Приложение № 2 от НМЕ, което приложение е отменено през 2016 г. Именно това е поставило доверителя ми в абсолютна заблуда по какви нормативни документи е определен неговият процент ТНР. На второ място в решението на НЕЛК е записано, че лявото ухо е с увреждане в размер на 66 децибела, като това решение е постановено по документи. Видно от медицинската документация лявото ухо е повредено с размер 59 децибела. Не е налице яснота от къде идва това число. Същото нещо е преписано и в експертната изслушана и приета в днешното заседание. На трето място в решението на ТЕЛК, което е потвърдено от НЕЛК е записано, че лицето е едностранно слухопротезирано. Видно от документацията, въз основа на която са постановяват тези решения, лицето е двустранно слухопротезирано. Всички тези обстоятелства са поставили жалбоподателя в пълно невидение как точно е определен процентът му ТНР. Поради тези обстоятелства считам, че решението е нищожно и следва да бъде отменено, а на НЕЛК да бъде указано да постанови решение в аргументиран вид с точно цитирана нормативна уредба и медицинска документация. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам присъждане на разноски в размер на сумата от 200,00 лева, представляваща заплатен хонорар за работа на вещото лице.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че административният акт е издаден от компетентен орган в законоустановената писмена форма. Същият е подробно мотивиран. Определеният 15 % ТНР беше потвърден и е от приетата днес медицинска експертиза. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ ДАВА на адв. И. 14-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.46 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: