

# Протокол

## №

гр. София, 09.03.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в**  
публично заседание на 09.03.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Вената Кабурова**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **9644** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Л. Г. М., редовно призван, не се явява, представлява се от адв. М., преупълномощен от Е. М. (син на жалбоподателката), с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН П. СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, се представлява от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Г. В., редовно призван, не се явява и не изпраща представител.

СПП, редовно призвана, не изпраща представител.

Явява се ВЛ А. Ж. А., редовно призвана.

АДВ. М.: Моля да се даде ход на делото.

ЮРК. С.: Моля да не се дава ход на делото, тъй като считам, че са налице процесуални пречки по съображения подробно изложени в становището ни от 12.11.2025 г., а именно жалбата е недопустима, като подадена от лице без правен интерес.

СЪДЪТ, счита, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з., а досежно допустимостта на жалбата, счита, че може да се произнесе и при решаване на делото по същество, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключение от съдебно-техническа експертиза депозирана по делото на 27.02.2026 г., в срока по чл. 199 от ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СЪДЪТ СЧЕМА самоличността на вещото лице по съдебно-техническата експертиза:

А. Ж. А. – 56 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. М. ВЛ отговори:

В най-северната част тази разлика между имотната граница по кадастралната карта и регулационната граница на имота има несъвпадение, което е около 1,60 м. Това е вътрешна регулационна граница, която е попълнена, във връзка с разделянето на едно УПИ по предходен план и то е съгласно наследствена делба и нямам данни за неуредени сметки. Там има постройка за отоплителни материали и кокошарник на две нива. Тези пристройки могат да се използват. Нямам данни за конструктивни недостатъци. В добро техническо състояние са.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси. Моля да се приеме заключението.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към ВЛ. Моля да се приеме заключението.

След изслушване на заключението от съдебно-техническата експертиза и становището на страните,

СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза. Да се изплати на ВЛ възнаграждение от внесения депозит в размер на 204,52 евро, за което се издаде РКО

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на ВЛ в размер на 510,10 евро, съгласно представената справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя, в 7-дневен срок от днес, да довнесе сумата от 305,58 евро.

АДВ. М.: Водим допуснатия ни свидетел и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доведения свидетел.

СЧЕМА самоличността на свидетеля

Г. М. М. - 61 годишна, неосъждана, без дела със страните. Зълва на жалбоподателката.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. М. свидетелката отговори:

Познавам А. В.. Той е брат на Л. М.. В имота, в който живее А. живее и Л.. Той е на втория етаж, а Л. на първи етаж. Имотът се намира в [населено място]. Къщата е на три етажа. В двора има гараж, ограда с пристройка, която някога беше свинарник. Също така имаше кокошарник, когато се запознах нея. Не знам, кога е построена къщата. През 1985 г. вече бях там и къщата я имаше. Тогава съществуваша и кокошарника и свинарника. Кокошарника и свинарника са изградени от тухли. Здрава конструкция е според мен.

АДВ. М.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. С.: Нямам въпроси към свидетелката.

След приключване на разпита свидетелката напусна залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата. Моля да отмените оспорената заповед. Както и представителя на отсрещната посочи адресат на оспорената заповед е А. В.. Той самият не се установява да има някаква собственост в имота, макар и да живее там, както посочи свидетелката. Не е ясно защо А. е адресат на тази заповед. От заключението се установява, че постройките конструктивно са годни за ползване по предназначение. Действително е вярно, че са изградени без строителни книжа, но спрямо момента на изграждането им от свидетелските показания тези постройки се явяват търпими. Моля за присъждане на разноси по списък, който представям и моля да приемете.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като недопустима. Моля за срок за писмени бележки. Моля за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ предоставя на страните 5-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,02 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: