

Протокол

№

гр. София, 03.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 03.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5294** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] - редовно уведомен, явява се синдика на дружеството Н. Н.

Синдик – Аз съм назначен от СГС, 6 отделение, 18 състав по търговско дело № 2278/18 г. за временен синдик на дружеството. Съгласно чл. 635 ал. 1 от Търговския закон, след откриване на производство по несъстоятелност длъжника продължава действията си свободно, но под надзора на синдика. Аз към момента не го представлявам. Управителните му органи работят, той може да упълномощава адвокати. С решение по чл. 711 от Търговския закон, с обявяване в несъстоятелност органите на управление биха били десезирани. Към момента такова решение няма.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк.С., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

Юрк.С. – Да се даде ход на делото, считам че синдика няма представителна власт.

Съдът, намира че следва да даде ход на делото предвид представените доказателства, а именно призовката до дружеството е била направен опит да се връчи на адреса на дружеството по търговски регистър. Видно от начина на оформяне на призовката от призовкар на посочения в ТР адрес липсват указателни табели установяващи, че има дружеството, което е регистрирало предмета на дейност на посочения адрес и се представлява от управител на посочения адрес.

Предвид тези обстоятелства, съдът намира че следва призовката да се приложи като доказателство по делото, да установи редовност на връчването, предвид датата 30.07.2019 г. и обстоятелството, че са минали повече от 7 дни преди с.з. за да се счита, че дружеството е редовно призовано за днешно с.з.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА жалбата.
ДОКЛАДВА административната преписка.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.

Съдът, намира че с оглед обстоятелството, че за изясняване на фактите и твърденията по жалбата следва да се съберат доказателства, в това число изслушване на ССчЕ, следва да вземе отношение и да назначи служебно такава за да може вещото лице да работи по задачите:

ЗАДЪЛЖАВА дружеството жалбоподател да представи в 14 дневен срок от уведомяването си стоков или услугов поток във вр. с обстоятелствата по оспорения отказ за данъчен кредит.

УКАЗВА на вещото лице, в случай че е налице необходимост с нарочна молба отправена по делото да поиска снабдяване с информация от данъчните досиета на доставчиците на жалбоподателя.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване на ССчЕ.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лица П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за вещо лице в размер на 500 лв., вносим от жалбоподателя в 14 дневен срок от днес.

ПОСТАВЯ следните задачи:

1. Да проследи документалната обосновааност на всяка от издадените фактури,

като проследи механизма на доставките чрез съотнасянето на наличните по делото приемо-предавателни протоколи, складови разписки и договори към кои доставчици и по кои фактури са относими.

2. Осчетоводено ли е и по какъв начин, получаването на доставките от доставчиците на жалбоподателя за данъчните периоди предмет на ревизионния акт, извършени ли са и осчетоводени ли са плащания по доставките, кога и в какъв размер? Получените при доставките стоки използват ли се за последващи доставки в извършваната от жалбоподателя търговска дейност, отчетени ли са приходи от продажбите на същите стоки?

3. Вещото лице след като извърши проверка в наличните по делото документи и данъчните досиета в съответните офиси на НАП на доставчиците на жалбоподателя да даде заключение дали същите са отразили в подаваните до НАП регистри по ЗДДС издадените към жалбоподателя фактури?

УКАЗВА на вещото лице, че експертизата следва да бъде на разположение на страните най-малко 7 дни преди насроченото с.з.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 28.11.2019 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ да бъде уведомено за назначаването му след представяне на доказателства за внесен депозит.

Ако не се внесе депозита в определения от съда срок делото да се докладва за произнасяне.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: