

Протокол

№

гр. София, 10.10.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 10.10.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3549** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.08 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Х. Б. Г. - редовно уведомена, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД - редовно уведомен. Представява се от юрк. Б. с пълномощно по делото.

СПП - редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Да се даде ход на делото.

Юрк. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молби от жалбоподателката от 14.06.2013 година и от 19.08.2013 година.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Водя допуснатата ми свидетелка.

ПРИСТЪПИ към изслушване на свидетелката.

СНЕМА самоличността на свидетелката, както следва:

Д. Г. Х. - 37 годишна. Неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за отг. по чл. 290 НК - обеща да каже истината.

РАЗПИТ НА СВИДЕТЕЛКАТА Х.: Познавам жалбоподателката от 1995 година, състудентки сме. По-късно станахме приятелки. Виждаме се редовно. Когато има

болежки ги споделя с мен. В тази връзка знам, че делото е по повод обръщане на внимание от страна на Председателя на съда във връзка с постъпила жалба от подсъдим, за който е произнесена осъдителна присъда и който не бил доволен от нея. Знам, че освен жалбата, която си е по реда на НПК, той е пуснал и жалба до Председателя на съда с оплакване от поведението на съдия Г.. В тази връзка и във връзка с делото, първо ми се оплака, че след постановяване на присъдата, но преди изписване на мотивите Председателя и се обадил по телефона да и каже да изпише мотивите, не си спомням точно какъв бил срока, дали 7 дневен или две седмици, при което тя му отговорила, че не е възможно при тази натовареност, още повече, че делото не е просрочено към този момент и той и е казал, че „и аз и ти ще пишем обяснения за случая”. По-късно каза, че е изписала мотивите в срока, който и е даден. По-късно е получила обаждане от секретарката на съдия Л., която и е казала да се яви в кабинета на Председателя, без да каже каква е конкретно причината. Тя се е явила в кабинета, където са били само съдия Л. и Х.. Той и е казал, че е правил проверка във връзка с жалбата на подсъдимия, компютърна проверка във връзка с изложеното в жалбата, че е подменена присъдата, която е четена в залата. При проверката не е установено нищо. В жалбата било изложено, че е закъсняла за заседанието, за което ще и бъде наложено наказание. Попитала го дали това е регулярна проверка за закъсненията на съдиите, дали други съдии са проверяване. Той и е казал, че само тя е била проверена и ще се наложи да реагира. Казал и „момиче ти ще бъдеш наказана” и излязъл от кабинета. Тя помолила разговора да продължи и да обясни защо е закъсняла за заседанието. По-късно е получила заповедта за наказание. Тя беше възмутена от мотивите, че е уронила престижа на съдебната власт и сподели с мен това, че полага максимални усилия да си върши съвестно работата. Беше ми казано, че след тази среща и след този разговор Х. си е пуснала молба в деловодството на съда всички нареждания и указания от Председателя да нея да бъдат отправяни писмено.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Нямам повече въпроси.

Юрк. Б.: Нямам въпроси към свидетелката

Поради изчерпване на въпросите към свидетелката, приключи разпита на същата и последната напусна залата.

Юрк. Б.: Представям и моля да приемете препис извлечение от протокол № 50 от заседание на ВСС от 22.11.2012 година. Това е заседанието, на което е изслушван съдия Л., преди избора на Председател. По-конкретно това е изявление на Председателя още преди неговия избор по принципния въпрос със закъсненията на съдиите и мерките, които възнамерява да предприеме по въпроса. Представям протокола във връзка с твърденията в жалбата, че административния ръководител не е оповестил предварително критериите, по които ще определя необходимостта от предприемане на съответните мерки. Преписката е в цялост. Нямам искания и няма да соча други доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Не възразявам да се приеме като доказателство по делото. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от ответника в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА: Моля да уважите жалбата по изложените в нея съображения. Моля да ми бъде даден срок за представяне на писмени бележки. Моля да ми бъде присъдени направените разноси за държавна такса.

Юрк. Б.: Моля да оставите жалбата без уважение. Моля да ми предоставите срок за представяне на писмени бележки. С оглед изхода на делото моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

СЪДЪТ дава 10 - дневен срок от днес на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.20 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: