

# Протокол

№

гр. София, 20.11.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 20.11.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**

**ЧЛЕНОВЕ: Николай Ангелов**

**Силвия Житарска**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на  
прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **5712** по описа за **2020**  
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:06 часа се явиха:

ВНОСИТЕЛЯТ на предложение – СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА –  
редовно призован, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ  
РАБОТИ - ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Р. С. З. – редовно призован, представлява се от  
адв. Н., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

Адв. Н. и прокурор Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в  
днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА предложението на прокурор при СРП, въз основа на което е образувано  
настоящото съдебно производство, както и приложеното н.о.х.д. № 9263/2019 година,  
112 състав НО на СРС, ведно с приложените към него дела.

ДОКЛАДВА приложени писмени доказателства от 25.08.2020 година от началника на  
ОПП СДВР.

АДВ. Н. – Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР Д. – Нямам доказателствени искания. Да се приемат представените писмените доказателства, както и адм. дело № 9263/2019 на СРС и доказателствата към него.

АДВ. Н. – Не сме получили препис от искането за възобновяване на СРП, въз основа, на което е образувано настоящото дело. Разбрахме, че има такова искане като ми се обади по телефона.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

АДВ. Н. и ПРОКУРОР Д. - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

С оглед становището на заинтересованата страна и СГП, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СПОРА ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Н. – Считам, че подаденият протест от страна на СРП е неоснователен. В определението на СРС правилно и законосъобразно са посочени основанията за спиране на наказателното производство, на основание чл. 25, ал. 1, т. 5 от НПК. Считам, както е и отбелязано в предходно определение на въззивната инстанция – СГС, че прокуратурата е следвало да действа по един друг законосъобразен способ за прилагане на НПК. Считам, че така наложеното административно наказание с НП от 10.01.2018 г. е влязло в законна сила, не е обжалвано в законоустановения срок от моя доверител – Р. З., както и не е протестирано от представители на СРП. Считам, че протестът е неоснователен. В този смисъл, моля и да се произнесете с Вашия съдебен акт. Считам, че първо и основно по отношение на деянието на З., за което му е наложено административна глоба, че е извършено на 28.08.2017 година и НП е издадено на 01.01.2018 г. Съгласно тълкувателно решение на ВАС са описани способите и начините, при колизия на наказателно и административнонаказателно производство, при които СРП или друг орган, могат да преодолеят колизията между двойното наказване на едно и също лице – един път в административното производство и втори път в наказателното производство. Няма способ, с който държавното обвинение към настоящия момент да иска от съда НП да бъде отменено, тъй като тази възможност законодателят е дал с промяната в Закона за административните нарушения и наказания, по реда на чл. 70, б. д от ЗАНН - възможността прокуратурата да иска след спиране на наказателното производство отмяната на влязло в сила НП. Тази промяна е от 05.11.2017 г., а деянието, за което е наложено административното наказание „глоба“ на З., е извършено много по-рано - на 28.08.2017 г.

ПРОКУРОР Д.: Моля да уважите становището на СРП, изразено в предложението за възобновяване, което е много аргументирано. Действително административнонаказателното производство е приключило с процесното НП и именно за това се прави предложение от СРП съответно да се прекрати това производство, като се отмени издаденото НП. Предложението не е просрочено -

подадено е пред съда в срок. Считам, че от материалите към предложението, се установява, че същото е напълно издържано, съобразно чл. 70, б. д от ЗАНН, а прекратяването се иска на основание чл. 30, ал. 2 от ЗАНН. Считам, че еднаквият предмет на съдебното дирене, наказателното дело, което е прието по делото и административното нарушение, санкционирано по административен ред с НП, е един и същ. Първо е производството по наказателното дело по описа на СРС.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:17 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: