

Протокол

№

гр. София, 07.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав, в публично заседание на 07.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **6037** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:06 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. А. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България (ПВРБ) – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) „ГЕЙД 2000“ ЕООД – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. В. Ш. – редовно уведомена за днешното съдебно заседание, явява се.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 15.07.2025 г. от процесуалния представител на ЗС, с която изразява становище относно представените писмени доказателства от жалбоподателя с молби от 30.06.2025 г. и от 01.07.2025 г., с оглед предоставената възможност от предходно съдебно заседание. С молбата представя и писмени доказателства, а именно заключение по

съдебно-маркова експертиза (СМЕ) от Д. Д., изготвено по адм. дело № 9359/2024 г. на Административен съд София-град, Второ отделение, 29 състав, както и методически указания на ПВ.

Съдът е изпратил препис от молбата от процесуалния представител на ЗС от 15.07.2025 г. на останалите страни в процеса за изразяване на становище.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 14.07.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, с която изразява становище по молба на ЗС и приложенията към нея, връчена им в предходно съдебно заседание. Към молбата се представят и писмени доказателства в изпълнение на указания на съда, дадени в предходно съдебно заседание, проведено на 01.07.2025 г., а именно частичен превод от английски на доказателство Д2 към молба от 01.07.2025 г., както и фактура от 20.05.2020 г., ведно с частичен превод от рурски език.

ДОКЛАДВА постъпило по делото становище на 15.08.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя по молба на ЗС от 15.07.2025 г.

Съдът е изпратил препис от становището на процесуалния представител на жалбоподателя от 15.08.2025 г. на насрещните страни с право на отговор до днешното съдебно заседание.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 02.10.2025 г. от процесуалния представител на ЗС, с която изразява становище относно изразеното такова от процесуалния представител на жалбоподателя от 15.08.2025 г.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата от 02.10.2025 г. от процесуалния представител на ЗС на насрещните страни.

ДОКЛАДВА постъпила по делото молба на 07.10.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя, в която се взема становище по отношение на внесеното допълнително заключение по допуснатата съдебно-маркова експертиза, с която се прилага веществено доказателство и писмени доказателства.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от молбата от 07.10.2025 г. от процесуалния представител на жалбоподателя на насрещните страни.

ДОКЛАДВА постъпило заключение на вещото лице В. В. Ш. по допуснатата допълнителна съдебно-маркова експертиза (СМЕ), депозирано на 30.09.2025 г., което е извън срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, ведно с молба от 30.06.2025 г., с която се прилага справка-декларация за реализирани разходи при изготвяне на експертизата и която е докладвана в предходно съдебно заседание, проведено на 01.07.2025 г.

АДВ. П.: Моля да ми бъде даден допълнителен срок, за да взема становище по връчената ми днес молба от 02.10.2025 г. от ЗС.

ЮРК. Б.: Да се приемат представените доказателства от жалбоподателя с молбата от 07.10.2025 г. като по същество ще взема становище по тях и ще изложи допълнително аргументи.

АДВ. Д.: Да се приемат представените доказателства от жалбоподателя с молбата от 07.10.2025 г. като ще ги коментирам и ще изложи съображения по съществуто на спора.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА за сведение представените писмени доказателства с молбата от процесуалния представител на ЗС от 15.07.2025 г., а именно заключение по съдебно-маркова експертиза (СМЕ) от Д. Д., изготвено по адм. дело № 9359/2024 г. на Административен съд София-град, Второ

отделение, 29 състав, както и методически указания на ПВ.

ПРИЕМА представените писмени доказателства с молбата от процесуалния представител на жалбоподателя от 14.07.2025 г.

ПРИЕМА представените вещественно доказателство и писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя с молбата от 07.10.2025 г.

АДВ. П.: Не възразявам да бъде изслушано заключението по допуснатата допълнителна СМЕ с оглед на това, че е депозирано извън срока по чл. 199 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, но въпреки всичко искам да отбележа, че имам възражения, които съм формулирала в забележка, която съм написала при взимането на копие от експертизата в миналия петък.

ЮРК. Б.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице.

АДВ. Д.: Не възразявам да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

Вещото лице В. В. Ш. е със снета по делото самоличност.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ (ВЛ): Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П.: На стр. 12 долу от заключението сте групирали процесните стоки в подкатегории според предназначението им. В коя от тези подгрупи попадат стоките сиропи за лимонада и сиропи за напитки, тоест концентрираните сиропи?

ВЛ: Разделила съм на следните категории: безалкохолни напитки, в които попадат всички други идентични напитки. Също така аперитиви; енергийни напитки; изотонични напитки и спортни напитки, които съм ги обединила в една подкатегория по предназначение.

АДВ. П.: Съобразно предназначението в коя от тези 4 групи попадат стоките, за които Ви попитах?

ВЛ: Обикновено в безалкохолни напитки. По предназначение би трябвало да има и за хидратация да речем. От безалкохолните напитки съм извадила само тези, които имат някакво специфично предназначение, различно от тези на безалкохолните напитки.

АДВ. П.: Тоест в подкатегорията безалкохолни напитки попадат всички останали стоки, това ли да се разбира?

ВЛ: Записала съм отдолу: в категорията безалкохолни напитки, с изключение на праховете за пенливи напитки, попадат всички, дори и тези, които са по предназначение. Независимо от това, че аперитиви; енергийни напитки; изотонични напитки и спортни напитки по същество са безалкохолни напитки съм ги отделила в отделна категория със специфично предназначение.

АДВ. П.: Тоест искате да кажете, че всички останали, без тези 4, са в една обща категория с общо предназначение, така ли?

ВЛ: Те са с общо предназначение, да.

АДВ. П.: Един от въпросите е за предназначението и от всичките, да речем, 20 стоки, трябва да ги обедините в някакви подгрупи по предназначение. Не мога да разбера в коя подгрупа влизат сиропите по предназначение.

ВЛ: Сиропите влизат в безалкохолни напитки и това е отбелязано на стр. 13 от заключението.

АДВ. П.: Да разбирам ли, че правите някаква условна категория безалкохолни напитки, в която влизат безалкохолни медени напитки, безалкохолни напитки и т.н.? В процесните стоки си има процесна категория безалкохолни напитки отделно освен и тези стоки. Тоест Вашата категория явно е условна. Информирате условно, така ли, и тя включва безалкохолни?

ВЛ: Тя не е условна, тя е най-голямата категория. Просто от нея съм изключила условно тези,

които имат специфично предназначение.

АДВ. П.: Във всички анализи на следващите 20-30 стр. в заключението когато говорите за безалкохолни напитки, коя група имате предвид? Процесната категория ли или Вашата условна категория, която сте дали?

ВЛ: Тази, която съм изброила на стр. 12 от заключението от 5-ти ред до 14-ти ред, тоест условната категория.

АДВ. П.: На стр. 13 от заключението обсъждате какви нужди задоволява тази условна група, като стигате до извод, че безалкохолните напитки, попадащи в нея са подходящи за директна консумация и основното им предназначение е хидратация. Как стигнахте до извода, че концентрираният сироп е подходящ за директна консумация и основното му предназначение е хидратация?

ВЛ: Да, той също е за хидратация. Когато сиропът за напитки се разрежи, става за хидратация.

АДВ. П.: Но не пише разрежен сироп, а пише сироп за напитки. Както са и прахчетата – тоест трябва да се прави нещо с тях.

ВЛ: Те са в течна форма, затова са и безалкохолни напитки.

АДВ. П.: Как стигнахте до извода, че е за директна консумация сиропът, защото според мен не е? Как стигнахте до извода, че основното предназначение на доматения сок е за хидратация?

ВЛ: Защото е течност. Предимно за хидратация съм описала, да – освежаване и доставяне на вкус и удоволствие, на стр. 13, 20-ти ред от заключението.

АДВ. П.: Във връзка с това, което казвате, питам какъв смисъл влагате в думата „освежаване“?

ВЛ: Освежаване на организъм означава да излезе от едно подтиснато състояние в някакво по-добро състояние. Под „освежаване“ имам предвид да се повдигне тонусът на организма.

АДВ. П.: Това не е ли основното предназначение на всички хранителни стоки?

ВЛ: Това е основното предназначение на всичко, което се поема. Да доставя енергия. На всичките храни е такова предназначението, като така е с напитките.

АДВ. П.: А какво означава фразата „разни стоки са просто за освежаване“ на стр. 13 от заключението? Когато говорим за използване на даден продукт неслучайно съм приложила практика, методически указания и насоки, за да се види, защото е ясно, че ВЛ не разбира какво означава основно предназначение на стоките. Основното предназначение е каква нужда трябва да задоволи основно дадена стока. Водата например задоволява жажда, хидратация. Може да има и хиляди други. Когато пиете вода, каква социална нужда задоволявате?

ВЛ: Хидратацията и жаждата са синоними.

АДВ. П.: Близалките са за освежаване и забавление казвате на стр. 35 от заключението, като основно предназначение, тоест повдигане тонуса и забавление, нали така?

ВЛ: Да.

АДВ. П.: Обаче на стр. 39 от заключението правите различен извод и казвате, че е за охлаждане и освежаване, нали така?

ВЛ: Освежаването е едно и също.

АДВ. П.: Добре, но имаме и охлаждане. То липсваше на стр. 35. Имате два отделни въпроса. ВЛ веднъж сравнява основното предназначение на стоката ледена близалка с едно, веднъж сравнява с друго. То би трябвало да е едно си също.

АДВ. Д.: На стр. 35, ред 24 от заключението е очевидно, че основна потребност, която задоволяват ледените близалки е охлаждането.

АДВ. П.: Но това е потребност, а аз питам за основно предназначение. На въпроса за основно предназначение на ледените близалки пише, че са за освежаване и забавление на стр. 35. На стр. 39 вече пише, че основното предназначение на същата стока е охлаждане и освежаване, тоест

имаме различна характеристика, а тя трябва да е една, обобщава се. Стоката се гледа по една основна характеристика. Прави впечатление, че в цялото заключение разглеждате ледени близалки в замразено състояние и в незамразено състояние като два отделни вида стоки, коментирате ги отделно и по всички въпроси отговаряте отделно и правите извод, че двете стоки имат различно предназначение. Едната е за освежаване и забавление на стр. 35 от заключението, а втората е да се улесни домашно приготвяне на ледени близалки.

ВЛ: Соковете за замразяване са основен ингредиент. Когато се оставят без да се разопаковат, те се поставят във фризер.

АДВ. П.: ВЛ разглежда този продукт като дава продукта. Това два продукта ли са и съгласно доказателствата по делото ЗС кой от двата продукта предлага на пазара?

ВЛ: Соковете за замразяване предлага ЗС. Не мога да кажа дали са в замразено или течно състояние. Видяла съм техния сайт, че това, което предлагат са незамразени сокове, купуват се и се замразяват домашно. Някаква част от тях биха могли да бъдат продадени и в замразено състояние и тогава вече те стават истинските близалки, които изпълняват крайното предназначение да се близат.

АДВ. П.: Тоест основното предназначение на незамразените близалки е да улеснят домашното приготвяне, така ли?

ВЛ: Те не се консумират незамразени, така го разбирам. Ледените близалки, когато са в замразено състояние, те са като сладоледите. Няма сладоледи в незамразено състояние. Има сокове за замразяване, които когато са замразени те стават като сладоледите.

АДВ. П.: Въпрос 1.3. е дали стоките са взаимозаменяеми на стр. 15 от заключението и вместо да отговорите на въпроса, Вие цитирате практика, отнасяща се до конкурентни стоки. Бихте ли обяснили?

ВЛ: Взаимозаменяемостта е именно да каже това дали едната стока може да замени другата и те са категорично конкурентни. Другото нещо, което се казва е конкурентност.

АДВ. П.: В самата практика, която е цитирана, пише, че две стоки са конкурентни когато едно нещо може да замени друго, нали така?

ВЛ: Едно и също е. Щом влизат едно в друго те са идентични.

АДВ. П.: Едното понятие е по-широко от другото. Вие не давате отговор. Къде сте дали заключение дали са взаимозаменяеми?

АДВ. Д.: Ред 36-ти, стр. 15 от заключението – „могат да се заменят един с друг в зависимост от предпочитанията на потребителя.“ На 25-ти ред на същата страница се казва, че това означава, че те служат за една и съща подобна цел и се продават на едни и същи места на потенциални клиенти.

АДВ. П.: Много добре се знае, че конкурентни стоки и взаимозаменяеми са различни неща.

ВЛ: Конкурентни са стоки тогава, когато едната стока може да бъде купена или да бъде избрана другата стока. Ако това не е взаимозаменяемост, аз не знам как да го обясня.

АДВ. П.: В насоките ще видите какво пише и ще разберете какво е взаимозаменяемост и че има разлика с конкурентност. Аз съм го приложила по делото.

ВЛ: За мен от взаимозаменяеми и конкурентни, взаимозаменяеми са тези, които някаква част от конкурентните стоки. Едното е малко по-широко, но другото напълно се съдържа вътре. След като едното се съдържа вътре, тогава те стават идентични по практиката.

АДВ. П.: По коя практика? Задавам практически въпрос – ако един потребител е жаден и има нужда да се хидратира, би ли си купил ледена близалка, такава течна в този флакон, която не може да се отвори дори без да е замразена? Ако е жаден, би ли си купил такова нещо, за да го изпие?

ВЛ: Ще си го купи това нещо, когато има нужда от ледена близалка.

АДВ. П.: Тъй като въпросът е за взаимозаменяемостта, ако е жаден човек, би ли заменил с близалка, вместо да си купи вода или лимонада или нещо друго, за да задоволи потребността си от жажда?

ВЛ: Той би си купил соковете за ледени близалки, за да си ги замрази и да си ги направи. Би си купил тази стока по друга потребност, а не за да задоволи потребността си от жажда.

АДВ. П.: Значи не за взаимозаменяеми. Водата и близалката не са взаимозаменяеми, защото не задоволяват еднаква потребност.

АДВ. Д.: Само че ние не сравняваме с вода, а със сокове. Във Вашата марка вода няма.

АДВ. П.: Сравняваме с всички стоки, а водата е част от категорията на безалкохолните напитки.

ВЛ: Дотолкова, доколкото в безалкохолните напитки влизат и водите, би трябвало и е заложено, но по-нататък те не са специфични.

АДВ. П.: Значи не са взаимозаменяеми тези стоки, а именно групата на безалкохолните напитки, както я сочите, с групата на близалките, нали така?

ВЛ: По отношение на потребност за хидратиране.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Какво е според Вас предназначението на ледените близалки?

АДВ. П.: Основното предназначение на безалкохолните напитки е за хидратация, на ледените близалки е за охлаждане и дълготрайно удоволствие от сладък леден вкус. „Дълготрайно“ никъде не се казва, защото се ближе.

АДВ. Д.: А какво значи дълготрайно?

АДВ. П.: Едно е да изпиеш 85 гр. на екс, друго е да го ближеш половин час. Съвсем различно е. То е продължително сладко удоволствие.

АДВ. Д.: За да се освежиш просто?

АДВ. П.: Не, не се освежаваш. Ядеш сладко нещо, ближеш го дълго.

АДВ. Д.: Колко минути е дълго?

АДВ. П.: Продължително сладко удоволствие. Колкото и дълго да е, при всички случаи не е като да изпиеш на екс 85 гр. То е близалка, дълготрайно е и е съвсем различно от всякакви други сокове, които се пият на екс.

ВЛ: Преди да се разтопи и да потече. Най-общо това, което съм описала е, че е възможно действително да има преливане на предназначенията, но съгласете се, че не мога да хвана стока по стока да. Това са 200 сравнения.

АДВ. П.: Стоките са не повече от 28. В другата експертиза, която е представена по делото, те са обобщени в едни 5-6 групи и е много кратко и ясно.

ВЛ: Относно другата експертиза въобще не знам какви са условията на другото дело.

АДВ. П.: Първите въпроси 1а, 1ж, които са фактори за оценка на сходство, те имат ли отношение към доказателствата по делото? Защото Вие казвате, че относно тази експертиза не знаете какви са доказателствата по делото, поради което тя е неотнормирана и защото било при други обстоятелства. Това е там, където анализирате доказателствата.

ВЛ: Другата експертиза не искам да я анализирам. Не я взимам предвид, не съм коментирала на колегата мнението. Другата експертиза няма отношение към това дело, освен да показва, че е дала мнение, което подкрепя жалбоподателя в случая. Друго дело е и са други обстоятелствата.

АДВ. П.: Факторите за сравнение на едни и същи стоки нямат други обстоятелства.

АДВ. Д.: Няма нужда да коментираме експертизи по други дела. Абсурдно е.

АДВ. П.: Ако една майка иска да купи на 10-годишното си дете нещо освежаващо или охлаждащо дали ще му купи енергийна напитка вместо ледена близалка?

ВЛ: Зависи какви нужди има детето.

АДВ. П.: В марковото право винаги говорим за общия случай. Релевантен потребител, общо предназначение и т.н.

ВЛ: Защо тогава задавате специфични въпроси, когато говорим общо?

АДВ. П.: За да видим дали тези стоки са взаимозаменими, защото е очевидно, че не е. Можем ли да заменим това с онова?

АДВ. Д.: Не можем да ограничим кръга от на потребителите и след това да извадим общото от частното. Плюс това, това е хипотетичен въпрос. Задавате хипотетичен потенциален сценарий. Това не е въпрос към ВЛ, по който трябва да се изследват факти.

ВЛ: Ще се съгласите ли, че има кафета без основната съставка? Има безкофеинови и те са енергийни напитки, както и чайт е енергийна напитка.

АДВ. П.: Не коментирам кафето въобще. На стр. 37 от заключението, въпрос 1е от формулировката на отговорите разбирам, че Вие не сте виждали ледени близалки. Всъщност виждали ли сте в магазина къде стоят?

ВЛ: Не съм виждала реално във физически магазин ледена близалка. Видях ги тук в делото и в електронни магазини съм видяла изображения на ледени близалки.

АДВ. П.: Тоест като не сте виждали, Вие нямате практически специални пазарни познания, че да обясните на съда къде стоят, а просто изказвате мнение, така ли?

ВЛ: А какви специални познания трябва да имам за това как трябва да се подреди магазин. Отговарям теоретично, на база на разсъждения съм направила изводите си. Написала съм в хладилни витрини и т.н. Не ми е поставена такава задача да отида в магазини и да гледам къде стоят.

АДВ. П.: Въпрос 1д базиран ли на доказателствата по делото, които съдържат информацията относно какви за производителите на ледени близалки или е пак на база Ваши разсъждения?

ВЛ: Записала съм, че ледените близалки и соковете могат да се произвеждат както в предприятия за безалкохолни напитки, така и в сладкарски предприятия.

АДВ. П.: На база на доказателствата по делото ли направихте извод, защото аз съм представила такива и се вижда какъв тип са предприятията, или на база Ваши собствени разсъждения?

ВЛ: Видяла съм, че има доказателство, че соковете за ледени близалки се произвеждат в предприятия от сладкарската промишленост.

АДВ. П.: Какво значи в предприятия от сладкарската промишленост? В шоколадовите фабрики произвеждат ли се ледени близалки? Има ли доказателство относно това?

ВЛ: ЗС предимно такива захарни изделия продава.

АДВ. П.: Има ли такива, които в специализирани предприятия за сладолед? Има ли само специализирани предприятия за близалки?

ВЛ: Предприятията за сладолед могат да произвеждат и други работи.

АДВ. П.: Защо теоретизираме? По делото съм представила доказателства във връзка с отговора на този въпрос, който явно не сте обсъдили. Ако бяхте ги обсъдили, щяхте да видите, че най-различни предприятия, включително и само ледени близалки произвеждат.

ВЛ: Само ледени близалки от една определена марка съм видяла в турското предприятие. Там си направих труда да влезна и да разгледам. Вашите клиенти, те са

доставчици. Не видях никъде да произвеждат тук в България те.

ЮРК. Б.: Въпросът е в какъв вид предприятия обичайно се произвеждат съгласно доказателствата?

ВЛ: Вие ми давате примери за 10-тина предприятия в други държави. Марката е тук национална. Мен ме интересува тук в България.

АДВ. П.: Не казвам, че отговорът не е правилен, само казвам, че е непълен, защото не е гледала доказателствата. Ако го беше направила, щеше да каже, че е във всякакъв вид, тоест няма конкретно предприятие. Това е важно за изводите след това.

На стр. 41 от заключението в отговора на въпрос 3, последен абзац, говорите за продължителността на използване в хипотези, когато след това за 2-3-4-5 години имаме съвместно предлагане на една и съща стока с един и същи знак на пазара. Говорите, че продължителността е важна, но не коментирате дали обемите преди това използване са важни. Бихте ли обяснили преди да започнат да произвеждат заедно, когато е произвеждал само един, има ли значение не само срокът, а и обемите, които е предлагал?

ВЛ: Има значение когато е бил единствен и каквито и обеми да предлагал, той е бил един единствен.

АДВ. П.: Тоест искате да кажете, че нямат значение обемите, така ли? Ако те са някакви минимални, някой ще ги види ли?

АДВ. Д.: Отново започват хипотетичните въпроси.

АДВ. П.: Говорим за 500 кашона годишно. Това е за цялата година за цялата страна.

АДВ. Д.: Това е преди 20 години.

АДВ. П.: По-малко. Какво са 500 кашона когато 2500 кашона се внасят с един камион!? Дала съм доказателства за три вноса само за месец и половина, които надминават количеството за няколко години. Това са несериозни количества за цялата държава. ВЛ изчислява някакви обеми, които представляват 1/10 от камиона. Това са несериозни малки количества.

ВЛ: Аз съм ги смятала по това, което е в митнически декларации като обем.

АДВ. П.: Аз имам обемите на ЗС от съдебно-счетоводната експертиза.

ВЛ: И аз от там съм ги взела.

АДВ. Д.: И какво искате да кажете, че след като 2005 г. са били много малко кашоните, имате право да ни откраднете марката, това ли е аргументът?

АДВ. П.: Нямате марка. Имате опаковка. Защо ВЛ след като коментира срока, не коментира и обема, тъй като той е изключително важен?

ВЛ: Подробно съм коментирала сравняването на двата обема за същия период от време 2019-2024 г. и подробно съм го описала.

АДВ. П.: Общ обем ли сравнявате?

ВЛ: Не, сравнявам след това от обем.

АДВ. П.: Как намерихте обема, който е на пазара? Това е само примерен обем. ЗС е представила изявление по делото, че в 8, а не в 6, както твърди ВЛ, големи складови бази по цялата страна има такива близалки. Проверката в една складова база намира там 600 бр. и ЗС казва, че има толкова навсякъде. Значи и в другите има толкова, това е логично. ЗС казва и че в още складови бази има по цялата страна. И изведнъж ВЛ взима само конкретната сума, която е посочена, която е намерена.

ВЛ: Взимала съм обеми и бройки такива, за които е доказано, че именно тези стоки са с процесната форма. Нищо друго не съм взимала.

АДВ. П.: Кое е първото доказателство по делото, от което се вижда, че стоките на ЗС са с процесната форма, защото във фактурите не пише това?

ВЛ: В сайта на ЗС се прави категорична разлика кои именно стоки са с процесната форма и кои не. Там са дадени и номенклатурни номера.

АДВ. П.: Коя е датираната първа дата? – 2018 г.

ВЛ: Това е като показател.

АДВ. П.: Има ли друга по-ранна дата?

ВЛ: Има счетоводна експертиза, която го показва.

АДВ. П.: Счетоводната експертиза има ли снимки?

АДВ. Д.: Има кодове на артикула естествено.

АДВ. П.: Видяхте ли, че едни от стоките са ледена магия, едни от стоките са айс попс и кодовете са едни и същи?

ВЛ: Видях, защото влезнах в сайта на ЗС и търсих в интернет архива. Там на доставчици от Турция видях, че действително те произвеждат ледени сокове за замразяване в тази форма. На базата на това, което съм намерила в турския производител аз признавам вноса по митническата декларация от 2019 г., която сте внесли.

АДВ. П.: В уейбек машината на сайта на ЗС кое е доказателството? 2018 г. е първото и те са го представили и по делото.

АДВ. Д.: Първото, което е, на ВЛ не му се задават въпроси да оценява доказателства.

АДВ. П.: Считам, че експертизата е изключително необективна и пристрастна.

ВЛ: За пристрастие моля не говорете. Едно доказателство нямате, освен това, което сте внесли като живи сокове, в което да се прочете, че това е с тази форма. Аз трябваше да бъркна в турския производител, за да докажа формата.

АДВ. Д.: Да се приеме заключението, но имам един-два въпроса. Съгласно доказателствата за използване на „ГЕЙД 2000“ ЕООД според Вас от тях установява ли се интензивно и продължително използване?

ВЛ: От 2005 г. е доказано със счетоводна експертиза, че този производител е на пазара с тази форма.

АДВ. Д.: Това повишило ли е отличителността?

АДВ. П.: Тя не отговаря на въпроса. Интензивно значи голям обем. Моля отговаряйте каквото Ви питат.

АДВ. Д.: 2 млн. продажби малък обем ли са!? Това повишило ли е отличителността на знака на „ГЕЙД 2000“ ЕООД?

ВЛ: От 2005 г. в счетоводната експертиза е доказано, че има ледени близалки с една и съща номенклатура. В следствие на това те трябва да бъдат е един и същи вид. Това е моят опит, който имам 15 години в предприятие и знам какво значи номенклатура. Тук, в жалбоподателя, няма една номенклатура. Аз трябваше да бъркам, за да докажа, че митническите декларации се отнасят действително до тази форма, защото от едните листчета, тези снимките, не мога да видя нито количества, нито нищо. В конкретния случай счетоводната експертиза е доказала, че една и съща номенклатура предлага ЗС от 2005 г. Счетоводната експертиза е изкарала количества. Тези количества дори в последния период, където се препокриват, множеството разпространители тук в България и ЗС установих, че в този период ЗС е предлагала 7 пъти по-големи количества отколкото са внесени. От там нататък аз какво заключение да направя!? Ние не говорим какво става по света. Имам предвид, че от страна на жалбоподателя не са представени доказателства. Ако бяха представили доказателства, че в счетоводството

им има една и съща номенклатура и че тя е именно тази, която се е произвеждала в Турция, нямаше да кажа, че се превалира от тяхна страна.

АДВ. П.: Имате ли специални знания по счетоводство?

ВЛ: За да бъда в качеството си на ВЛ, имам завършени два курса по право във Варненския университет и един курс по публични финанси и това на мен ми дава пълното право да мога да разчитам документи. Това са базови познания по тези дисциплини. Нямам нужда да бъда счетоводител точно, за да мога да определя счетоводни документи. Оценител съм от 1993 г.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице В. по допуснатата допълнителна СМЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на сумата от 600,00 лв., за което се издаде РКО.

ВЛ: Поддържам си справката и за това заключение.

АДВ. П.: Оспорвам справката-декларация. Считам, че няма нужда от проучване на практика. Тези въпроси са пазарни.

ВЛ: Уточнявам, че проучвам и документи, за да изготвя заключението си. Към справката-декларация моля да се добави и че правя справки и по пазарни проучвания.

СЪДЪТ намира, че следва да остави без уважение възраженията на адв. П.. Съгласно представената справка-декларация от ВЛ В. Ш. на 30.06.2025 г. възнаграждението за изготвяне на допълнителното заключение е в размер общо на 1 733,97 лв., поради което счита, че следва да бъде увеличено възнаграждението на ВЛ, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ възраженията на адв. П. относно справката-декларация, представена от ВЛ В. Ш..

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на ВЛ В. Ш. за изготвяне на допълнителното заключение общо в размер на 1 733,97 лв.

УКАЗВА на процесуалния представител на жалбоподателя да доплати разликата в размер на сумата от 1 133,97 лв. в 14-дневен срок, считано от днес, както и да представи документ за това.

АДВ. Д.: При справка по делото установихме, че подписът на жалбата на л. 16 от делото, се различава изключително съществено от подписът, който е на представеното пълномощно на л. 195 от делото, предвид което считаме, че жалбата не е подписана от физическото лице Р. Г. А.. Моля да се вземе становище от страната дали жалбата е подписана от физическото лице Р. Г. А. или от друго лице, съответно дали се потвърждава жалбата, ако не е. Представям искането си в писмена молба, с препис за другата страна.

АДВ. П.: Не съм подавала аз жалбата, но имам пълномощно, съгласно което имам правомощия и мога да я преподпиша. Потвърждавам жалбата.

АДВ. Д.: Считам, че не може да я преподпише, защото това означава, че жалбата е

подадена от лице, което няма право на жалба. Може да се потвърдят действията на лице, което е представило жалбата без представителна власт, а не когато жалбата е подписна от лице, което няма право на жалба.

АДВ. П.: Това, което ми е известно е, че жалбата физически е подадена от предишния процесуален представител на жалбоподателя, а именно адв. Д. пред ПВ, която е била упълномощена да представлява, включително по това дело. Подписвам жалбата в качеството си на пълномощник на Р. Г. А.. Аз съм упълномощена да представлявам същата по настоящото дело, а именно адм. дело № 6037/2024 г. по описа на Административен съд София-град, Второ отделение, 50 състав и поддържам всички действия в нейн интерес, с оглед на което преподписвам жалбата.

АДВ. П. преподписа жалбата.

ЮРК. Б. и АДВ. Д.: Нямаме други искания по доказателствата.

АДВ. П.: Аз имам доказателствено искане. Считаю, че заключението е неясно, неконкретно и непълно. Оспорвам същото по точка от 1 до 3 като необосновано и неправилно. Подробни съображения сме изложили за това. В тази връзка искам да кажа, че фактическата обстановка е определена погрешно, тъй като всички доказателства са ценени единично и без и връзка с останалите. От всяко конкретно доказателство ВЛ е правило извод какви факти доказва, което при положение, че е доказателство само по себе си, особено когато става въпрос за комбинирана марка, няма как да може да докаже нещо. Те трябва да се гледат във взаимовръзка и да се анализират в цялост. По тази причина ВЛ Ш. е определила погрешно фактическата обстановка и на база на нея е направила погрешни изводи. Голяма част от доказателствата са очевидно нелогични, неверни и необосновани. И в тази връзка на основание чл. 200 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК правя искане за допускане на повторна експертиза по въпроси от 1 до 3 от допълнителното заключение. Още в началото съм посочила мотивирано лицата, които да не бъдат назначени за ВЛ и поддържам това искане.

СЪДЪТ с оглед изложените подробни съображения в молба-становище от 07.10.2025 г., както и днес изложените такива от процесуалния представител на жалбоподателя намира, че следва да допусне допълнителна повторна единична съдебно-маркова експертиза (СМЕ) по отношение на въпроси от 1 до 3 от изслушаното в днешното съдебно заседание заключение, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА на основание чл. 201 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК повторна единична СМЕ по въпроси от 1 до 3 от допълнителното заключение на изготвената СМЕ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на ВЛ в размер на 800,00 лв., вносими в 7-дневен срок от днес, от процесуалния представител на жалбоподателя.

След внасянето на определения депозит и представянето на платежно нареждане за това съдът ще назначи конкретно ВЛ.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и **НАСРОЧВА** делото за **16.12.2025** г. от **14:15 часа**, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: