

Протокол

№

гр. София, 04.07.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 45
състав, в публично заседание на 04.07.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11034** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:15 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Проекто консулт“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, не се представлява.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК и редовно уведомен с указанията на съда от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Б. А., с пълномощно на лист 393 по делото.

Вещото лице д.е.с. д-р П. Д. К.: редовно призована, явява се лично.

Юрисконсулт А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 05.06.2023 г. с вх.№ 20932 писмо от Главна дирекция „Гранична полиция“, с което се представя информация въз основа на издадено на жалбоподателя съдебно удостоверение.

ДОКЛАДВА депозирано на 23.06.2023 година заключение по допуснатата

съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице д. е. с. д-р П. К..

ДОКЛАДВА депозирана на 23.06.2023 г. молба от вещото лице д. е. с. д-р К. с приложена към нея справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 1200,00 лв. (хиляда и двеста лева).

ДОКЛАДВА постъпило на 26.06.2023 г. с вх.№ 23828 писмо от Централно митническо управление в Агенция „Митници“, с което се представя информация въз основа на издадено на жалбоподателя съдебно удостоверение.

Юрисконсулт А.: Не възразявам да се приемат постъпилите писма, докладвани в днешното съдебно заседание. Получила съм препис от заключението и съм се запознала със същото. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните в днешното съдебно заседание писма-информация, постъпили от Главна дирекция „Гранична полиция“ и Централно митническо управление в Агенция „Митници“.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице: П. Д. К., 48 годишна, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице К. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице д.е.с. д-р К.: Известна ми е наказателната отговорност. Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Юрисконсулт А.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата. Становище ще изразя в хода по същество.

Вещото лице д.е.с. д-р К. (на въпроси на Съда): Четвърти въпрос, последната страница от експертизата, съм разбрала да отговоря дали са налице сделки, по които е начислен ДДС и които не са вътреобщностни доставки. От това, което съм отразила като документи по делото, съм установила, че посочените на лист 51 от експертизата не са вътреобщностни доставки. Кредитното известие винаги е с минус дотолкова, че то намалява стойността на издадената фактура. В абзаца, който описва кредитното известие съм посочила, че кредитно известие с № 89 е към фактура № 58, т. е. това, което са начислили, след това се нетира. Това, което са начислили, след това се нетира с кредитното известие. Ако имаше само фактура и нямаше кредитно известие, то щеше да има сделка. Посочила съм на кои страници в делото се намират документите. Те са на една стойност.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза изготвена от вещото лице д.е.с. д-р П. Д. К..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 1200,00 лв. (хиляда и двеста лева) съобразно представената справка-декларация по реда на Наредба № Н-1 от 14.02.2023 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение в размер на 500,00 лв. (петстотин лева) от внесения на 12.05.2023 г. депозит (л. 453 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице д.е.с. д-р К..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 10-дневен срок считано от уведомяването да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 700,00 лв. (седемстотин лева), представляваща разликата между вече внесеното и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице д.е.с. д-р К. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

Юрисконсулт А.: Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт А.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да потвърдите ревизионния акт като правилен и законосъобразен. Моля при постановяване на решението да не взимате предвид заключението на днес приетата експертиза в точка 2 на въпроса, тъй като считам, че същият е правен и че с поставянето на този въпрос жалбоподателят цели да измести фокуса на правния спор. Жалбоподателят твърди, че е посредник в тристранна операция. Същият не е доказал нито в ревизионното производство, нито в съдебното производство това си качество с надлежните необходими документи. Моля да се вземе предвид подробното становище на директора на Дирекция ОДОП, изразено в решението, в което е цитирана и богата съдебна практика по този въпрос. Моля да ни бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:22 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: