

Протокол

№

гр. София, 14.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 14.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **7348** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 10:09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д ФРАНЧАЙЗ КО БЪЛГАРИЯ АД чрез АДВ.М. С. – редовно уведомен, представлява се от адв.С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ – редовно уведомен, се представлява от юрк.Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА ФОНД СИГУРНОСТ НА ЕЛЕКТРОЕНЕРГИЙНАТА СИСТЕМА – редовно уведомена, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. Г. П. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по назначената СИЕ, изготвено от вещо лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

В. Г. П., 49 - годишна, българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв.С. – Нямам въпроси към вещото лице.

Юрк. Р. – Според чл.32, ал.5 съответният дял се изчислява от общите разходи, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Цитирала съм го в експертизата този член, в тази част. Записано е, че относителният дял се изчислява от общите разходи. Цитирано е на стр. 20 от експертизата.

Юрк. Р. – Тогава, изменението на трите разхода се взема като процент от общите разходи, нали така? Какво се включва в общите разходи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Подчертала съм в експертизата, че за да се отрази коректно изменението на трите ценообразуващи елемента, би следвало относителните дялове да се изчислят от общата сума на разходите, които се актуализират. По този начин се отразява коректно индивидуалното изменение на всеки от тези разходи. Ако се вземе друга сума, намалява коефициентът и не дава възможност да се изменят трите елемента, подлежащи на актуализация със съответстващото им изменение за периода.

Юрк. Р. – По-конкретно, общите разходи са тези отразени в Таблица № 2 на стр. 12, от т.1 до 7, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това са разходите, които се включват в преференциалната цена.

Юрк. Р. – Това са общите разходи според цитираната норма, която сте цитирали и която аз казвам, нали така?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Аз не тълкувам нормата. Под общи разходи съм изчислила, че следва да се има предвид само сумата на тези три вида разходи, тъй като само по този начин се получава коректна актуализация на преференциалната цена. Иначе, под общи разходи зависи от целта, за която се изследват. Обосновавала съм се от икономическа гледна точка, че само чрез сумата на разходите, които се актуализират се получава съответстващото изменение. Така, че под общи разходи може да се разбира общата сума на тези разходи, за които става въпрос.

Юрк. Р. – Експлоатационните разходи са тези в Таблица № 2, на стр. 12 от т.1 до 4?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Експлоатационните разходи са от т. 1 до 6 - без разходите за амортизация, останалите видове са експлоатационни разходи.

Юрк. Р. – Според Вашите изчисления делът на разходите, които се актуализират е изчислен като 100% от експлоатационните разходи, а не от общите разходи, така ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, не е така. В моите изчисления в експертизата в Таблица № 1 е дадено, по какъв начин се получава правилният коефициент за изменение на преференциалната цена и той в конкретният случай е 4,11, като относителните дялове се изчисляват от трите разхода за суровини, за горива и за труд и работна заплата, които представляват 100 % и на тази база, са изчислени относителните дялове. Според мен, коректният прочит от икономическа гледна точка е, че следва да се има предвид - общата сума на разходите, които се актуализират.

Юрк. Р. – По отношение на Въпрос № 5 не видяхме изчисления. Има ли някакви изчисления свързани с нормата на възвращаемост на капитала, приложени към експертизата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не. Отговорът на задача 5 е принципен в случая, тъй като не е правена съпоставка с конкретните данни на жалбоподателя. Когато се прави актуализация на цената с по - малко като процент от това, което през годините е съответствало по начина, по който го е правила комисията се получава, че част от увеличението на разходите не се покрива с измененията на цената, което води до намаляване на възвръщаемостта, която всяко дружество реализира. В този смисъл е отговорът на задача 5.

Юрк. Р. – Комисията за енергийно и водно регулиране за конкретен производител ли определя цена или за група производители в конкретния случай?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В конкретния и в общи случаи, всички преференциални цени се определят по групи производители и за това, отговорът на задача 5 е даден едновременно в единствено и в множествено число. Отнася се, както до конкретния жалбоподател, така като ефект и за всички останали, които попадат в тази група. Няма точно изчисление, защото всеки е различен. Според мен задачата е насочена принципно, а не към конкретни изчисления. Не съм изисквала информация и не сам правила конкретни изчисления.

Юрк. Р. – На този етап оспорвам експертизата по задачи - 2 и 3 като неотнормима на точния прочит на закона, а по задача 5 като необоснована. В тази връзка имам допълнително формулирана задача, за която представям молба, с копие за другата страна.

Адв. С. – Считам, че въпросът е неотнормим.

Юрк. Р. – Искаме вещото лице да отговори на допълнително формулирания въпрос, тъй като се повдигна въпросът, че са налице няколко регулаторни подхода. При разпита на вещото лице се повдига въпросът, относно законосъобразността.

Адв.С. – Възраждам. Не се повдига въпрос, относно законосъобразността. Това е начин на изчисление. Ние сме видели в решението на КЕВР, как е сметнано относителните дялове. На стр.21, в Таблица № 5 има и относителните дялове, които е приело вещото лице. Не знам, защо трябва да се преизчислява по метода на КЕВР, като по този метод излизат данните, които ние оспорваме.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Това, което КЕВР е изчислил е дадено в Таблица № 2. Това го имаме. Доколкото разбирам това, което се иска е да не се вземат /както КЕВР е взела/ 100 % разходи и възвръщаемост, т.е, всичките необходими приходи, а да се вземе като 100 % - експлоатационните разходи до позиция б.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото заключението по назначената СИЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице възнаграждение от внесения депозит, в размер на 1000 лева, за което се издаде РКО.

ДОКЛАДВА постъпила справка-декларация от вещото лице съгласно, която разходите по извършената експертиза са в размер на 1417 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да внесе сумата от 417 лева, за възнаграждение на вещото лице.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждението на вещото лице след внасяне на депозита.

СЪДЪТ намира искането за назначаване на допълнителна СИЕ на ответната страна за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА допълнителна съдебно - икономическа експертиза.

НАЗНАЧАВА същото вещо лице В. Г. П..

УКАЗВА на вещото лице, след като вземе предвид доказателствата да отговори на поставения въпрос с молбата, депозирана в днешното съдебно заседание от процесуалния представител на ответника.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим от ответната страна в 7 – дневен срок от днес.

СЪДЪТ счете, че делото не е изяснено от фактическа страна и за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА същото за 11.04.2023 г., от 10:00 часа, за когато страните и вещото лице да се считат за редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:25 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: