

Протокол

№

гр. София, 26.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,
в публично заседание на 26.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **4948** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,30 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. С. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА РИОСВ ВЕЛИКО ТЪРНОВО – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. и юрк. Г. с пълномощно от днес.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА, че към настоящето производство е присъединено адм. дело № 322/2023 г. по описа на Административен съд – Велико Търново.

ЮРК. С.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства. Представям и моля да приемете Доклад за състоянието на околната среда през 2021 г.

ЮРК. Г.: Оспорваме жалбата, като неоснователна и недоказана. Да се приеме административната преписка. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните.

ПРИЕМА към делото днес представения Доклад за състоянието на околната среда през 2021 г.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. С.: Моля да отмените обжалваното решение изцяло, поради необоснованост, в нарушение на материалния закон и административната процедура, както и в несъответствие с целта на закона. Административния орган не е провел пълно изследване и заключенията му по действия са на базата предположения за наличието на растителни или животински видове, спрямо които инвестиционния проект да укаже значително влияние. За конкретните видове растителност, самият орган посочва, че при извършена проверка на място, с голяма вероятност могат да са съотнесът към два типа местообитания определени растителни видове. Компетентния орган не е определил степента и очакваната значимост на инвестиционния проект с конкретната фактология и доказателство, което е основна цел и задължение при преценката му от необходимостта от извършване на О.. Основната част от инвестиционния проект предвижда изграждане на мостово съоръжение, от което следва, че засегнатата площ върху земната повърхност на защитената зона, ще бъде минимизирана и няма да възпрепятства преминаването на отделните видове. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЮРК. Г.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Обжалваното решение на директора на РИОСВ е законосъобразно. Моля за срок за писмени бележки. Жалбоподателят в жалбата и в становището от днес, погрешно тълкува Приложение 2 от Наредбата на О.. Тази информация, която се предоставя от възложителя, следва да послужи на компетентния орган по околна среда, като база за разглеждане на инвестиционно предложение, но не се ползва с някаква презумпция за достоверност и научна обоснованост. За разлика от информацията по Приложения 2 по О. и докладите по оценка се изготвят от експерти, които притежават съответния опит и компетенции, квалификация и носят отговорност за съдържанието на докладите които изготвят. Компетентния орган по околната среда в рамките на процедурата по О., на етап преценка, този етап, който е приключил с процесното решение, има

задължение да установи дали има вероятност от настъпване на някаква въздействие върху околната среда и биологичното разнообразие. Компетентния орган не следва да определя степента на въздействие, това следва да бъде извършено от възложителя, чрез възлагането на доклад. Не са налице основания за отмяна на решението. Моля в полза на РИОСВ Велико Търново да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: