

Протокол

№

гр. София, 19.01.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 19.01.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **167** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ, редовно призован, явява се гл. юрк. М., редовно упълномощен от новия Председател на Народното събрание, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА ОТ ДИСКРИМИНАЦИЯ, редовно призован, представлява се от юрк. Б., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „СЪЮЗ НА ВОЕННОИНВАЛИДИТЕ И ВОЕННО ПОСТРАДАЛИТЕ“, ЧРЕЗ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ МЛ. ЛЕЙТЕНАНТ ИНЖ П. В., редовно призована, явява се лично В. и с адв. С., редовно упълномощен, с пълномощно от днес, приет от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не се представлява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Производството е образувано по жалба на Народното събрание /л.5/ срещу т.1 и т.2 от Решение № 614/20г на КЗД/на л.259/.

ДОКЛАДВА: Съдът, като е констатирал, че т.1 и т.3 от Решението обаче вече са отменени /със съдебни актове на АССГ-л.39 и на ВАС-л.283/, е прекратил производството по отношение на т.1 от Решението на КЗД/определение на л.291/, че предмет на настоящото производство е само т.2 от Решение № 614/09.10.20г.

ДОКЛАДВА: Становище за недопустимост на жалбата поради просрочие- л.286 от КЗД и съд.акт по допустимостта ѝ/депозизирана е в срок/-л.291.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Поддържам жалбата на НС срещу т.2 от Решение № 614/09.10.20 на КЗД.

ОТВЕТНИКЪТ - Оспорвам жалбата.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана. Представям писмено становище, с приложени доказателства. Тези доказателства ги няма по преписката в КЗД. Не са представени и в съдебното производство на 41 състав на АССГ. Не са били прилагани и пред ВАС. На два пъти българският парламент е бил сезиран и е гласувал в пленарна зала исканата промяна от Съюза на военнопострадалите и военнопострадалите- по отношение на чл.70, т.2 от Закона за хора с увреждания. Това не се случвало обаче. Считам, че решението на КЗД по отношение на Народно събрание е правилно и законосъобразно и препоръката, респ. указанието да се гледа подобна законодателна промяна е правилно, издържано и законосъобразно. Там е прецизиран въпросът: защо Съюзът на военнопострадалите и военнопострадалите, малка таргет група, която към настоящият момент наброява 164 човека, се нуждае от законова промяна, за да няма дискриминация по отношение на тези лица с 90% и над 90% трайно увреждане с чужда помощ. Представени са от нас доказателства, вкл. и въпрос от народен представител към Министъра на труда и социалната политика в 47-то Народно събрание, темата е актуална и пред настоящия парламент, който е с променен състав.

ВРЪЧВА екземпляр на жалбоподателя и заинт.страна.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА адм.преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от заинтересованата страна днес.

УКАЗВА на страните, че част от тях са с дата след датата на обж. Решение на КЗД, като Съдът при произнасянето си ще ги прецени на осн. чл. 142 ал.2 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА доказателствената тежест на ответника, както му е указана с Определението на Съда за насрочване на делото, а именно: да докаже фактическите

си установявания, както и че т.2 от обжалваното Решение отговаря на изискванията за законосъобразност по чл. 146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на жалбоподателя доказателствена тежест за твърдяните положителни факти.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна предвид което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените от спорното Решение № 614/09.10.2020г. и т.2, касаеща Народното събрание, съгласно която точка се предписва на Народното събрание на Република България, представявано от Председателя, да предприеме законодателна инициатива за промяна на чл.70, т.3 – 5, с цел да не се допуска неравно третиране на военноинвалиди. Считам, че тази точка е незаконосъобразна, в нарушение на материално - правните норми и при нарушена форма за адм. акт. Самото Решение е изпратено и получено в Народното събрание с три подписани от пет възможни подписа на разширения заседателен състав на КЗД, което е в разрез и в нарушение на чл.67 от ЗЗД, където е указано, че Решенията на КЗД трябва да бъдат подписани от всички членове. Ако някои не са съгласни с решението, това следва да бъде мотивирано, въпреки, че се изисква обикновено мнозинство. Считам, че не е спазена установената форма за издаване на съответното Решение. От друга страна, съгл. чл.47 от ЗЗД - т.2 и т.4, КЗД има правомощията по издаване на предписания до физически и юридически лица. В случая, предписанието е дадено на Народното събрание, което не е ФЛ или ЮЛ, а законодателен орган, с което са нарушени правни норми и е в разрез с посочените разпоредби на ЗЗД. Не на последно място, КЗД дава предписания на Народното събрание, да предприеме законодателна инициатива, което е в разрез с основния закон, а именно: Конституцията на Република България, където изрично е посочено, че законодателна инициатива имат само и единствено народните представители и Министерският съвет. Разпоредбата е чл.87, ал.1 от Конституцията на Република България. В Глава III на Конституцията е регламентирана дейността на Народното събрание, където съгл. чл.62, ал.1, Народното събрание осъществява законодателната власт и упражнява парламентарен контрол и съответно Решението постановено от V членен състав на КЗД, е неотнормено към дейността на законодателния орган, която започва след постъпване на съответния законов проект, иницииран от народен представител или от Министерския съвет. Изхождайки от чл.47 от ЗЗД, изобщо Народното събрание не може да бъде адресат на едно такова предписание. Ако Съдът върне за ново разглеждане делото, моля Народното събрание да бъде конституирано като заинт. страна в адм.производство, а не в качеството си на ответник пред КЗД. Не претендирам разноски.

ОТВЕТНИКЪТ – Представям писмени бележки, с екземпляр за останалите страни. Моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че не са налице основанията на чл.146 от АПК. Моля да потвърдите Решение № 614/09.10.20г. на КЗД като правилно, обосновано и постановено в съответствие с целта на закона. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ връчи екземпляри на останалите страни.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Поддържам становището си. Считам, че подадената жалба не е съгласувана с новото ръководство на Народното събрание и не се знае дали то я поддържа. Моля да оставите жалбата без уважение. Считам, че Решението на КЗД е правилно и законосъобразно, издадено в съответствие с материалния закон, в писмена форма. Няма пречка нито пред КЗД, нито пред АССГ и ВАС - Народното събрание да бъде конституиран като ответник и адресат на предписание от КЗД. Получих препис от писмените бележки на КЗД. Ще се възползвам да представя писмено становище в указания от Съда срок.

СЪДЪТ УКАЗВА на заинтересованата страна, че: проц.представител на жалбоподателя днес представи пълномощно от Председателя на новоконституираното Народно събрание и заяви изрично, че от негово име поддържа жалбата срещу т.2 от Решението на КЗД.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 - дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: