

Протокол

№

гр. София, 23.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 23.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **4784** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. М. Ц. – редовно уведомена, явява се лично .

ОТВЕТНИКЪТ Министъра на туризма – редовно уведомен, представлява се от адв.

Ц., с представено пълномощно по делото, преупълномощена от адв. С..

За СГП редовно уведомена, не се явява представител.

Вещото лице И. Б. – явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от 28.10.22г. от жалбоподателя, с уточнение на допълнителен въпрос към допуснатата експертиза и внесен депозит за вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от 11.11.22г. от процесуалния представител на жалбоподателя с приложения 10 броя доказателства под опис.

ДОКЛАДВА молба от 21.11.22г. от процесуалния представител на жалбоподателя с приложения – заповед от 9.8.19г.; и Вътрешни правила и възражение по искането за допускане на допълнителен въпрос.

ДОКЛАДВА Определение на съда за назначаване на вещото лице Б. по посочени въпроси.

ДОКЛАДВА заключение по СИЕ от 12.01.23г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Запознати сме с експертизата. Да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

И. Т. Б. 61г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На уточнителен въпрос на жалбоподателя към 4-та задача – посочено, че контролните функции на длъжността на жалбоподателя са преминали към дирекция „контролна и инспекционна дейност“ – дали вещото лице има предвид, че тези функции са преминали към длъжности в тази дирекция?

Вещото лице – да, преминали са в дирекция „Контрол и инспекционна дейност“, и в тази дирекция няма отдели и не мога да я сравня с началник отдел. Преминали са към длъжностите държавен и главен експерт. Този извод е на база Вътрешни правила на дирекция „Контрол и инспекционната дейност“. В отговора на задачите съм посочила някои от преките задължения на длъжността се констатира в другите три длъжности, но в другата дирекция „Концесии и наеми“ – това е уточнение. Ползвала съм документи по делото. Ползвала съм справка, послужила ми за отговор, преобладаващата част от нея за 3-та задача и за отговора на 8-ма задача също съм ползвала справката.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 350лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

По докладваните доказателства:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – да се приемат писмените доказателства към молбите от 28.10.22г.; 11.11.22г. и към 21.11.22г.. Нямам доказателствени искания.

Адв. Ц. – да се приемат приложените към молбите писмени доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата, представени от страните, както бяха докладвани по-горе.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ лично – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. От събраните доказателства по делото е видно, че не е налице нито съкращаване на щата,

нито е налице преустановяване на извършването от мен в качеството на н-к на отдел "Контрол на концесионната дейност" преки задължения и цели на длъжността и функции. При прекратяване на служебното ми правоотношение не са спазени изискванията на действащи вътрешни правила към онзи момент за условията и реда на управление в човешки ресурси. Представям писмени бележки. Претендирам разноски, като представям списък.

Юрк. Ц. – Моля да отхвърлите жалбата и постановите решение, с което да потвърдите процесната заповед. В хода на съдебното дирене се събраха доказателства за установяване законосъобразността на издадената заповед и неоснователността на жалбата. Представям писмени бележки, с копие за жалбоподателя, които моля да съобразите. Претендирам разноски в размер на 500лв. съобразно Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Представила съм в първото съдебно заседание и доказателства за изплащане на възнаграждението по банков път на адв. С.. Не възразявам по списъка на разноски на жалбоподателя. На л. 312 и л. 313 по делото е договора за правна защита и съдействие и доказателството за плащане.

Жалбоподателят лично – не възразявам, доколкото претендираното възнаграждение е в размер минималния хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,53 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: