

РЕШЕНИЕ

№ 2481

гр. София, 10.04.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

**ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова**

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **488** по описа за **2023** година докладвано от съдия Мая Сукнарова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба от изпълнителния директор на Централното управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП), подадена чрез упълномощения процесуален представител юрк.Я. Б., срещу решение № 4642 от 02.12.2022 г., постановено по н.а.х.д.№ 2220/2022 г. от Софийски районен съд (СРС), 122-ри състав. С него е отменено наказателно постановление (НП) № 620880-F636348/21.12.2021 г., издадено от изпълнителния директор на ЦУ на НАП, с което на „Телематик Интерактив България” ЕАД на основание чл.105, ал.3 от Закона за хазарта (ЗХ) е наложена имуществена санкция в размер на 4000 лв. за нарушение по чл.10, ал.1 от ЗХ. С касационната жалба се твърди, че решението е неправилно поради нарушение на материалния и процесуалния закон. Иска се отмяната му, както и присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - „Телематик Интерактив България” ЕАД в писмен отговор и в открито съдебно заседание чрез процесуалния си представител адв.А. М. оспорва жалбата като неоснователна. Моли съда да остави обжалваното решение в сила. Претендира и присъждане на сторените по делото разноски.

Прокурорът от Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на

жалбата.

Настоящият 14-ти касационен състав на Административен съд – София град, намира касационната жалба като подадена от надлежна страна и в срока по чл.211, ал.1 от АПК за процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

С обжалваното решение СРС е отменил НП № 620880-F636348/21.12.2021 г., издадено от изпълнителния директор на ЦУ на НАП, с което на „Телематик Интерактив България” ЕАД на основание чл.105, ал.3 от ЗХ е наложена имуществена санкция в размер на 4000 лв. за нарушение по чл.10, ал.1 от ЗХ.

За да постанови този резултат, е приел, че при извършена от ТД на НАП-С. проверка, започнала на 25.02.2021 г. било установено, че „Телематик Интерактив България” ЕООД, в качеството си на организатор на хазартни игри, е разпространило пряка реклама на хазартни игри чрез излъчването на рекламни видеоклипове. В хода на проверката бил извършен анализ на профилите на дружеството в социалните мрежи www.youtube.com и www.facebook.com, както и в телевизионния ефир. С Уведомително писмо от 22.01.2021г., изходящо от изпълнителния директор на „Телематик Интерактив България” ЕАД, НАП била уведомена, че именно дружеството администрира интернет-сайта www.palmsbet.com, към който потребителите били насочвани с процесните реклами в различните интернет и телевизионни пространства, предмет на обжалваното НП. Това Уведомително писмо било входирано в деловодството на НАП на 22.01.2021г. и от този момент можело да се счита, че контролните органи са уведомени за източника на процесните реклами.

От протокол № П22221221037169-П73-001/28.04.2021 г., съставен от главен инспектор по приходите съдът е установил, че рекламен клип с наименование „НОВО! Апартамент на морето и 350 000 лв. награден фонд от Palms Bet!" е публикуван в YOUTUBE три месеца преди момента на съставяне на констативния протокол. По този начин три месеца преди съставянето на КП № П22221221037169-П73-001 на 28.04.2021г. „Телематик Интерактив България” ЕАД нарушил забраната по чл.10, ал.1 от ЗХ, публикувайки в интернет пространството в YOUTUBE рекламния клип, съдържащ директна покана за участие в хазартната игра. В този клип, освен допустимата от разпоредбата на чл.10, ал.2 от ЗХ информация за наименованията и условията на игрите, включително награди, отстъпки, бонуси, коефициенти и безплатни залози, регистрираната търговска марка на организатора, потребителите пряко се приканвали да участват в хазартни игри, както и към тя се отправяли послания, че чрез участието в хазартни игри се постига финансово благополучие, както и че финансовите затруднения се решават чрез участие в хазартни игри. Тези послания, поради общодостъпността на ползваната интернет платформа, били достъпни до неограничен кръг потребители, вкл. до малолетни и непълнолетни лица.

При тези данни съдът е приел, че административнонаказателното производство, следвало да бъде образувано чрез съставяне на АУАН не по-късно от 29.10.2021г., предвид срока по чл.34, ал.2 от ЗАНН. Такъв АУАН бил съставен едва на 30.11.2021г. Публикуването в началото на 2021г. в интернет пространството – в платформата YOUTUBE на пряката реклама на хазартни игри, включително и на реклама на такива игри, насочена към малолетни и непълнолетни лица, съставлявало самостоятелно нарушение на чл.10, ал.1 от ЗХ, наказуемо с предвидената от чл.105, ал.3 от ЗХ санкция. Това нарушение следвало да се санкционира отделно от останалата дейност

на жалбоподателя, разгледана от административнонаказващия орган в съвкупност и съответно констатирана в АУАН № F636348/30.11.2021г. и впоследствие вписана като част от едно нарушение, предмет на обжалваното НП.

По същия начин стоял и въпросът с видеоклипа, представляващ пряка реклама на хазартни игри, включително и реклама на хазартни игри, насочена към малолетни и непълнолетни лица, която била публикувана в интернет пространството – в социалната мрежа facebook, отново констатирана с описания КП № П22221221037169-П73-001 от 28.04.2021г. Публикуването на рекламата в интернет пространството на www.facebook.com съставлявало второ, различно от първото (извършеното на www.youtube.com) нарушение, за което според изискването на чл.34, ал.2 от ЗАНН в 6-месечен срок от констатирането на нарушението и узнаване на нарушителя, станало с КП от 28.04.2021г., следвало да се образува административнонаказателно производство, а именно до 29.10.2021г.. След 29.10.2021г. тази възможност била преклудирана.

Освен това, от друг КП № П22221221037169-П73-002/17.06.2021г., съставен от главен инспектор по приходите, районният съд е установил, че „Телематик Интерактив България” ЕАД е извършило и множество други нарушения, освен в интернет пространството, и в телевизионния ефир, като възложил излъчването на процесната реклама на различни медии и такова излъчване било осъществено въз основа на сключените с тях договори. Всеки един от тези пет договора, сключвани в различни моменти и последвалото им изпълнение в различни сегменти на телевизионното пространство сочели за извършени отделни, самостоятелни нарушения на чл.10, ал.1 от ЗХ. С оглед на тези съображения съдът е приел, че административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана неправилно според механичния сбор на седем различни деяния, всяко от които се характеризирало със степен на обществена опасност,

Относно размера на наложената имуществена санкция съдът е приел като съществено нарушение на административнопроизводствените правила това, че не са изложени мотиви за налагане на имуществената санкция в размер над определения минимум по чл.105, ал.3 от ЗХ без да изложи мотиви какво налага завишаването ѝ на този размер над законово определения минимум от 3 000 лева.

Обжалваното решение е правилно.

Съгласно чл.34, ал.2 от ЗАНН, за нарушение на нормативен акт, уреждащ бюджетната, финансово-стопанската и отчетната дейност по чл. 32, ал. 1, т. 1 от Закона за държавната финансова инспекция, както и за нарушение на нормативен акт, уреждащ хазартната дейност и мерките срещу изпирането на пари и финансирането на тероризма, както и за нарушение на Закона за енергетиката, Закона за енергията от възобновяеми източници и подзаконовите нормативни актове по прилагането им, на Регламент (ЕС) № 1227/2011 на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 г. относно интегритета и прозрачността на пазара за търговия на едро с енергия (ОВ, L 326/1 от 8 декември 2011 г.), както и за нарушение на Закона за независимия финансов одит, Закона за платежните услуги и платежните системи, не се образува административнонаказателно производство, ако не е съставен акт за установяване на нарушението в продължение на шест месеца от откриване на нарушителя или ако са изтекли повече от пет години от извършване на нарушението. В тези случаи предвидените срокове в ал.1 не се прилагат.

С ТП № 1 от 27.02.2015 г. ОСС от НК на ВКС и ОСС от втора колегия на ВАС

по тълкувателно дело № 1/2014 г. реши, че сроковете по чл.34 от ЗАНН са давностни.

Давността е период от време, определен в закон, с изтичането на който титулярът на едно право губи предоставената му от закона възможност да го осъществи. Затова с изтичането на сроковете по чл.34 от ЗАНН се погасява възможността да бъдат реализирани всички правомощия на административнонаказващия орган по административнонаказателното правоотношение. С оглед на изложеното правилно въззивният съд е приел, че за дата на установяване на публикуването на процесния рекламен видеоклип на интернет страниците youtube и facebook следва да се приеме 28.04.2021 г., когато е съставен КП № П22221221037169-П73-001 и в който е посочено, че клипът е започнал да се излъчва в социалните мрежи три месеца преди момента на съставяне на констативния протокол. Освен това още на 22.01.2021 г. „Телематик Интерактив България” ЕАД е уведомило НАП, че именно дружеството администрира интернет сайта www.palmsbet.com, към който потребителите били насочвани с процесните реклами в различните интернет и телевизионни пространства, предмет на обжалваното НП. От това може да се направи извод, че към 28.04.2021 г. на административнонаказващият орган е бил известен и извършителят на нарушението. Затова и правилно е прието, че след като нарушението и нарушителят са били установени на 28.04.2021 г. давностният срок по чл.34, ал.2 от ЗАНН е изтекъл на 28.10.2021 г., съответно с несъставянето на АУАН в този срок, а едва на 30.11.2021 г. (повече от месец по-късно), правото на административнонаказващия орган да реализира административнонаказателната отговорност на дружеството се е погасило.

Правилен е и направеният от съда извод, че в случая административнонаказателната отговорност на „Телематик Интерактив България” ЕАД е била ангажирана като сбор от различни деяния, за които е наложено едно наказание, с което е нарушена разпоредбата на чл.18 от ЗАНН. Посоченият текст гласи, че когато с едно деяние са извършени няколко административни нарушения или едно и също лице е извършило няколко отделни нарушения, наложените наказания се изтърпяват поотделно за всяко едно от тях. В случая, както правилно е отчетено от районния съд с едно деяние са извършени две нарушения чрез публикуване на видеоклипа в youtube и facebook и още пет, чрез излъчване в телевизионния ефир в изпълнение на сключени от дружеството договори с четири телевизионни медии. Въпреки че деянието е едно, нарушенията са няколко, с оглед на което е следвало да бъде ангажирана отговорността на дружеството за всяко едно от тях. В случая органът е наложил по-висока санкция, която, както правилно е отбелязал въззивният съд, не е била мотивирана, с оглед на това, че същата надвишава предвидения в закона минимум.

По изложените съображения обжалваното решение като правилно следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора съдът преценява като неоснователно отправеното от ответника искане за присъждане на разноски, тъй като не са представени доказателства за направени такива пред настоящата инстанция.

Водим от горното и на основание чл.221, ал.2, предл.1 от АПК, Административен съд – София град, 14-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4642 от 02.12.2022 г., постановено по н.а.х.д.№ 2220/2022 г. от Софийски районен съд, 122-ри състав.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.