# Р Е Ш Е Н И Е
**№ 42523**

гр. София, 30.10.2026 г.

**В ИМЕТО НА НАРОДА**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД**, **Първо отделение 46 състав,** в публично заседание на 28.04.2026 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мариана Маркова**

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **10848** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на член 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК), след като с решение № 9617 от 13.10.2025 г. по адм.д. № 563/2025 г. на ВАС делото е върнато за ново разглеждане.

Образувано е по жалба на „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 1, офис 1, чрез адв. Л. С., срещу Ревизионен акт (РА) № Р-22002223001869-091-001/23.10.2023 г., издаден от Д. Б. К. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП - В., като орган възложил ревизията, и Г. В. К., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП - В., ръководител на ревизията, потвърден с решение № 392/27.03.2024 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при Централно управление на НАП.

Горепосоченият ревизионен акт се оспорва с доводи за неговата незаконосъобразност, поради допуснати нарушения на принципите, прокламирани в чл. 3 и чл. 5 ДОПК. Жалбоподателят счита, че изводите на приходните органи се основават на неправилен анализ на установените в хода на ревизията факти. Оспорва наличието на предпоставките на чл. 96, ал. 1 и ал. 2 ЗДДС за задължителна регистрация. Счита, че платените суми от физическите лица към „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД в общ размер на 99 465,88 лв. не следва да се включат в облагаемия оборот за регистрация по ЗДДС. Твърди, че услугите са изпълнени от „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД, като сумите са заплатени от физическите лица на самостоятелно правно основание, вследствие на което ревизираното дружество престава да бъде страна по договорите, сключени с тях. Претендира отмяна на акта.

При новото разглеждане на делото в с.з. жалбоподателят се представлява от адв. Х., която

поддържа жалбата на посочените в нея основания.
Ответникът – директор на Дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП, чрез юрк. Д. оспорва основателността на жалбата. Поддържа изложените конкретни доводи в представените при предходното разглеждане на делото писмени бележки. Моли за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение за двете инстанции, както и за платена държавна такса за касационно обжалване.
Административен съд – София-град, I отделение, 46 състав, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите и възраженията на страните, приема за установено от фактическа страна следното:
Ревизията, в рамките на която е издаден обжалваният акт, е възложена със ЗВР № Р-22002223001869-020-001/03.04.2023 г., връчена по електронен път на 18.04.2023 г., изменена със ЗИЗВР № Р-22002223001869-020-001/03.04.2023 г., издадени от Д. Б. К. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в ТД па НАП В., с която във връзка с решение № 342/16.03.2023 г. на директора на дирекция ОДОП С. за установяване на задължения на „Кари Инженеринг 2012“ ООД за ДДС за периоди 01.12.2018 г. – 31.12.2018 г. и 01.03.2019 г. – 30.04.2019 г.
За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад (РД) № Р- 22002223001869-092-001/20.09.2023 г., връчен на 25.09.2023 г., чиито констатации и предложения за установяване на задълженията са възприети в РА, връчен на 30.10.2023 г., издаден от Д. Б. К. - орган, възложил ревизията, и Г. В. К., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП В. - ръководител на ревизията.
С РА са определени задължения за ДДС в общ размер на 94 635,07 лв., в т.ч. главница 64 163,67 лв. и лихви за забава в размер на 30 471,42 лв., произтичащи от доначислен на основание чл. 102, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 96 ЗДДС данък.
В хода на ревизията за установяване на релевантните за облагането факти и обстоятелства са предприети редица процесуални действия, подробно описани в РД.
От ревизираното лице са изискани документи и писмени обяснения. Изпратени са искания за представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица /ИПДПОТЛ/ до Столична община, „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД и до 11 /единадесет/ физически лица. Присъединени са документи от извършената на дружеството предходна ревизия. Съставени са съответните протоколи.
Установено е, че дейността на ревизираното лице е свързана с продажба на недвижими имоти от жилищна сграда „К. РЕЗИДЕНС“, с административен адрес [населено място], [улица], местност „В. ВЕЦ С.“. Сградата е придобита с постановление № 106/01.12.2017 г. на Софийски градски съд, влязло в сила на 18.01.2018г., във връзка с постъпила молба от синдика на „НАФТИМЕКС ИНТЕРНЕШЪНЪЛ“ ЕАД /в несъстоятелност/ със заявено искане за издаване на постановление за възлагане на „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД 98,97 % от урегулиран поземлен имот, находящ се на горепосочения адрес с площ на имота 2 228 кв. м., ведно с останалите в собственост на дружеството длъжник самостоятелни обекти, в това число гаражи, апартаменти и ателиета, находящи се в шестетажната жилищна сграда с два входа и подземни гаражи. За сградата е издадено Разрешение за строеж №26/25.01.2007 г., а с Акт обр. 14 конструкцията е приета на 22.02.2008 г. За сградата е издадено разрешение за въвеждане в експлоатация № 605/12.06.2023 г. Дружеството няма наети строителни работници и строително-монтажните дейности за довършване на сградата са осъществявани от подизпълнители.
Установено е също, че „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД, в качеството си на изпълнител, е сключило договори за СМР с физически лица, които са закупили от „НАФТИМЕКС ИНТЕРНЕШЪНЪЛ“ ЕАД самостоятелни обекти в сградата, изградена в степен „груб строеж“

още през 2008 г. Съгласно договорите „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД е придобило част от недвижимите имоти в гореописаната сграда, построена до степен „груб строеж“ с изградени бетонови конструкции, частично зидарии и покрив, без поставени дограми. С оглед довършване на сградата до етап снабдяване с удостоверение за въвеждане в експлоатация, изпълнителят е предприел необходимите действия, вкл. сключване на договори с множество подизпълнители, осигурил е достъп до сградата чрез подписване на споразумение със собствениците на съседния УПИ. С оглед цялостното довършване на сградата, изпълнителят е сключил договори с експлоатационните дружества с цел изпълнение на външните връзки, вкл. заустване на канализацията, изграждане на ВиК връзки, включване в трафопост и изпълнение на външно ел. захранване по проект. Физическите лица възлагат на „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД да извърши срещу възнаграждение довършителни СМР върху съответните недвижими имоти, описани в договорите. СМР ще се осъществяват със средства, материали и работна сила, осигурени от изпълнителя, като тяхното количество, обем и вид е конкретно уговорено в приложение 1 към всеки договор. Изпълнителят декларира, че обемът на описаните в приложение 1 работи и качеството, с което ще бъдат извършени, са достатъчни за снабдяване с удостоверение за въвеждане в експлоатация (разрешение за ползване) на описаната по-горе сграда. Относно възнаграждението, страните са договорили 300 (триста) евро на квадратен метър застроена площ. Стойността включва всички необходими разходи на изпълнителя за цялостното изпълнение на възложените СМР и осигуряване право на достъп/право на преминаване и за въвеждането на сградата в експлоатация и снабдяването ѝ с разрешение за ползване. Плащането е както следва - 25% от общата цена в срок до 10 дни от подписване на договора, а останалите 75% в срок до 60 дни след уведомяването на възложителя за издаването на удостоверение за въвеждане в експлоатация.

При предходната ревизия са били представени договори за СМР със следните физически лица /възложители/ - от 17.10.2018 г. с Н. Д. И. за сумата от 34 065,00 евро; от 18.10.2018 г. с Д. Т. Д. за сумата от 23 199,00 евро: от 25.10.2018 г. с Т. В. С. за сумата от 27 000,00 евро; от 18.10.2018 г. с Д. К. Ц. за сумата от 23 211,00 евро; от 23.10.2018 г. с М. Ю. Р. за сумата от 23 001,00 евро; от 19.10.2018 г. с А. Х. за сумата от 22 872,00 евро; от 06.11.2018 г. с Хайян А. А. за сумата от 52 305,74 лв.; от 19.10.2018 г. с И. И. Г. за сумата от 56 914,00 евро; от 26.10.2018 г. с Н. А. К. за сумата от 33 894,00 евро и от 07.03.2019 г. с Т. Д. П. за сумата от 22 000,00 евро.

Установено е, че за извършване на СМР на посочените обекти, ревизираното дружество е сключило договор с „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД. Страните се договарят, че заплащането ще бъде извършено в срок до 30 дни след завършване на всички СМР, достатъчни за получаване на удостоверение за въвеждане в експлоатация/разрешение за ползване на горепосочената сграда и след издаване на протокол обр.19 и фактура. За извършване на услугите по сключения договор „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД ползва подизпълнители - „ДИ ЕЛ ЕЛЕКТРИК“ ЕООД, „СТРАНДЖА СТИЛ“ ЕООД и „ТД ГРУП 55“ ЕООД.

Констатирано е, че „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД се явява подизпълнител на „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД по договорите за СМР, възложени от собствениците на недвижими имоти, находящи се в жилищната сграда на [улица]. Съответно ревизираното дружество е изпълнител по договорите с физическите лица, като от „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД не са издавани фактури към тях. Такива били издадени от „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД. При предходната ревизия са представени 18 фактури за продажби /от №1/22.10.2018 г. до №18/06.11.2018 г./, описани подробно на стр. 8 - 10 от РД. Фактурите са на обща стойност 655 532,62 лв. и са без начислен ДДС, тъй като към датите на издаването им „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД не е било регистрирано по ЗДДС /дружеството е регистрирано на 13.11.2018 г./. В

счетоводството на „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД фактурите са отразени по Дт на сметка 411-Клиенти/Кт на сметка 412 Клиенти по аванси.
В съответствие с указанията в решение № 342/16.03.2023 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ С., ревизиращите анализирали плащанията и установили, че не за всички издадени фактури има плащания към датата на издаването им. Установени са плащания в размер на 99 465,88 лв.. в периода 22.10.2018 г. - 29.10.2018 г., както следва:
- на 22.10.2018 г. -11315,80 лв. от Д. Т. Д.;
- на 22.10.2018 г. - 16 655,85 лв. от Н. Д. И.:
- на 23.10.2018 г. - 11 349,68 лв. от Д. К. Ц.:
- на 23.10.2018 г. - 11 287,25 лв. от Г. М. Р.;
- на 24.10.2018 г. - 11 201,57 лв. от В. А. Х.:
- на 26.10.2018 г. - 21 122,96 лв. от Т. В. С.;
- на 29.10.2018 г. - 16 532,77 лв. от Н. А.;
Плащанията представляват 25% от стойността по съответния договор за СМР с ревизираното дружество.
При „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД сумите са отчетени по кредита на сметка 411 Клиенти, въпреки че на практика лицата не са клиенти на това дружество, а на „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД. Към всяка от издадените от „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД фактури са приложени: договор, сключен между съответното физическо лице /възложител/ и „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД (изпълнител) за извършване на довършителни СМР в имот, собственост на възложителя, находящ се в описаната по-горе жилищна сграда и уведомително писмо от „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД, съгласно което всяко физическо лице следва да заплати дължимата сума по договора за СМР, по банкова сметка на трето лице, а именно на „ОРИОНИНВЕСТ 2017” ЕООД.
В хода на настоящата ревизия от „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД са представени аналитични регистри на сметка 411 по партидата на съответното физическо лице, от които е установено, че през 2022 г. са издадени фактури към седемте лица, посочени по-горе, за които като основание е записано договор за СМР и в забележка „аванс в Орионинвест“. Фактурите са отчетени като приход през 2022 г. съгласно представените счетоводни регистри.
С ИПДПОЗЛ от ревизираното дружество изрично е изискана информация дали продължава да бъде страна по договорите с физическите лица или „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД е встъпило в правата и задълженията по договорите. По тази част от искането отговор не е получен. Представен е договор за заем от 03.01.2023 г. и споразумение от 03.01.2023 г. за прекратяване на договор за СМР от 15.10.2018 г., сключен между „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД и „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД, копия от всички документи издадени на физическите лица през 2022 г. и 2023 г., банкови извлечения, счетоводни регистри на сметка 151.
В хода на ревизията е установено, че за процесната сграда е издадено удостоверение за въвеждане в експлоатация № 605/12.06.2023 г. Впоследствие, от ревизирано дружество са издадени фактури към физическите лица за цялата стойност на договора за СМР, включително и за получените плащания по банкова сметка на „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД. Фактурите са включени в дневника за продажби за м.06.2023 г., като е спазена разпоредбата на чл. 25, ал. 8 ЗДДС, с което се потвърждава, че именно „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД е страна по договорите с физическите лица.
При така установената фактическа обстановка, органите по приходите са констатирали, че плащанията в размер на 99 465.88 лв. същност представляват авансови плащания по договори, сключени с „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД за доставки, извършени от него, а през

„ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД е преминало само плащането. На основание чл. 96, ал. 2 и ал. 4 от ЗДДС тези плащания се включват в облагаемия оборот за регистрация по ЗДДС.
При предходната ревизия е установено, че дружеството има реализирана една облагаема доставка, документирана с фактура № [ЕГН]/25.05.2018 г. на стойност 45 000,00 лв. С извършените плащания от физически лица през м. 10.2018 г. в размер на 99 465,88 лв. лицето достига облагаем оборот за регистрация по ЗДДС.
Данните за облагаемия оборот по данъчни периоди са описани в табличен вид на страница 16 от РД. Видно от същите, „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД е достигнало облагаем оборот над 50 000,00 лв. за периода от м. 05.2018 г. до м. 10.2018 г. вкл. и в 7-дневен срок - до 07.11.2018 г. е следвало да подаде заявление за регистрация по реда на чл. 96 ЗДДС. До 14.11.2018 г. е бил срокът по чл. 101, ал. 6 ЗДДС, органът по приходите да извърши проверка и в съответствие с ал. 7 до 21.11.2018 г. е следвало да бъде издаден акт за регистрация по ЗДДС.
Приходните органи съобразили разпоредбата на чл. 102, ал. 3, т. 1 ЗДДС, според която дружеството дължи ДДС за всяка извършена облагаема доставка за периода от 22.11.2018 г. до датата на регистрация по ЗДДС (08.04.2019 г.), а именно:
- за м. 12.2018 г. за сумата от 1 000,00 лв. /данъчна основа 833,33 лв. и дължим ДДС - 166,67 лв.;
- за м.03.2019 г. за сумата от 327 579,00 лв. /данъчна основа 272 982,50 лв. и ДДС - 54 596,50 лв./. по следните издадени от „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД фактури за продажби: №[ЕГН]/18.03.2019 г. на стойност 90 975,00 лв.; № [ЕГН]/18.03.2019 г. на стойност 56 012,00 лв., №[ЕГН]/18.03.2019 г. на стойност 56 012,00 лв. и №[ЕГН]/19.03.2019 г. на стойност 124 580,00 лв. с приспаднат аванс от 1 000,00 лв. по фактура №[ЕГН]/13.02.2019 г. на стойност 123 580,00 лв. За всички описани фактури, без тази за аванс, са издадени съответните нотариални актове. Посочено е. че на основание чл. 25. ал. 8 ЗДДС данъкът по фактура № [ЕГН] е дължим през м.03.2019 г., вкл. и за полученото авансово плащане от 1 000,00лв.;
- за м.04.2019 г. за сумата от 56 403,00 лв. /данъчна основа 47 002,50 лв. и дължим ДДС 9 400,50 лв./, за периода от 01.04.2019г. до 08.04.2019 г., по фактура №[ЕГН]/03.04.2019 г. и НА №118/03.04.2019 г. за продажба на ап. 8.
С тези мотиви е издаден оспорения в настоящото производство РА, потвърден от директора на дирекция ОДОП С. при ЦУ на НАП.
По делото е прието заключение на съдебно-счетоводна експертиза, според което през ревизираните периоди 01.12.2018 г. – 31.12.2018 г. и 01.03.2019 г. – 30.04.2019 г. няма извършени плащания на основание договори за довършителни работи и последващи анекси, сключени между „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД и физически лица, собственици на самостоятелни обекти в сградата, по банкова сметка или в брой. Отразено е в експертното заключение, че със споразумение от 03.01.2023 г. е прекратен договорът за СМР от 15.10.2018 г., сключен между „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД като възложител, и „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД, като изпълнител. Със споразумението е уговорено, че остатъкът по фактурираните аванси ще бъде доизплатен на изпълнителя като това плащане страните ще оформят като отделен договор за паричен заем. Представен е договор за заем от 03.01.2023 г. и от „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД са представени счетоводните регистри на сметка 152 „Предоставени дългосорочни заеми“. През 2022 г. от „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД са представени данъчни фактури за цялата стойност на договора за СМР с физическите лица, включително и за получените плащания по банксовата сметка на „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД. Фактурите са включени в дневник продажби и справка декларация по ЗДДС за м.06.2023 г. на „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД. По издадените фактури са отчететени приходи от продажби. Съгласно РД дължимият ДДС за м.06.2023 г. не е внесен към 18.09.2023 г. Отразено е в заключението, че „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД е

изпълнител по договорите с физическите лица, но „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД е издавало фактури за извършените СМР на физическите лица. Издадените фактури от „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД са без ДДС, тъй като към датите на издаването им „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД не е било регистрирано по ЗДДС (дружеството е регистрирано на 13.11.2018 г.). С извършените плащания от физическите лица през м.10.2018 г. „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД достига облагаем оборот за регистрация по ЗДДС и се регистрира на 13.11.2018 г. В счетоводството на „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД са видни взетите счетоводните операции за платените аванси и окончателни плащания по процесните договори с възложители на СМР физически лица, а именно дебир с/ка 411 „Клиенти по аванси“...

В хода на съдебното производство са приети на хартиен и магнитен носител доказателства, установяващи надлежно връчване по електронен път на актове в хода на ревизионното производство, с валиден КЕП, поради което и не се констатират нарушения на административнопроизводствените правила, обосноваващи отмяната на оспорения акт на това основание.

Приложени са относимите оправомощаващи заповеди на компетентните органи.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежна страна, в срока по чл. 156, ал. 1 от ДОПК и след обжалване на ревизионния акт по административен ред, поради което същата е процесуално допустима.

Разгледана по същество е неоснователна, по следните съображения:

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на ревизионния акт включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материално - правните разпоредби по издаването му.

Осъществявайки контрол в посочения обхват, настоящият състав приема, че ревизионният акт е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 119, ал. 2 от ДОПК от ръководителя на ревизията и от лицето, което я е възложило – от Г. В. К., на длъжност главен инспектор по приходите и Д. Б. К., на длъжност началник на сектор. РА е издаден в кръга на определените правомощия на ръководителя на ревизията, в резултат на надлежно възложена ревизия съгласно чл. 112 и чл. 113 от ДОПК със ЗВР № Р-22002223001869-020-001/03.04.2023 г., връчена по електронен път на 18.04.2023 г., изменена със ЗИЗВР № Р-22002223001869-020-001/03.04.2023 г., издадени от Д. Б. К. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП В., оправомощена със заповед № РД-01-864/04.11.2022 г. на директора на ТД на НАП С. във връзка със заповед № З-ЦУ-1997/04.11.2022 г., заповед № З-ЦУ-678/03.04.2023 г. на зам.-изпълнителен директор на НАП, издадени на основание заповед № ЗЦУ-ОПР-22/22.08.2022 г. Представените заповеди на основание чл. 10 и сл. от ЗНАП вр. с чл.112, ал.2 т.1 от ДОПК са за материална и териториалната компетентност на органите по приходите да осъществяват производствата по данъчно-осигурителен контрол по отношение на лицата, посочени в приложение към заповед № З-ЦУ-678/03.04.2023 г. В приложението под № 37638311 фигурира ЕИК на задълженото лице „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД с ЕИК[ЕИК]. В тази насока са и възприетите принципни положения в ТР 3 от 26.06.2025 г. по тълк. д. № 2/2024 г. на ОСС, I и II колегия на ВАС.

РА е генериран като електронен документ, за което по преписката на диск са представени доказателства за наличие на квалифицирани ел. подписи на издателите му по чл. 13, ал. 3 от ЗЕДЕУУ, валидни към датата на неговото издаване, които и не са оспорени.

Ето защо настоящият състав приема, че оспореният РА е издаден от компетентен орган по чл. 119, ал. 2 от ДОПК, в рамките на законоустановените срокове, в предвидената форма, съгласно чл. 120, ал. 1 от ДОПК и съдържа изискуемите реквизити по чл. 120, ал. 2 от ДОПК.

Съдът не констатира да са допуснати съществени процесуални нарушения на

административнопроизводствените правила. Релевантните факти са установени правилно и няма непълнота по тяхното попълване.
Установени са допълнителни задължения по ЗДДС за ревизираните данъчни периоди от 01.12.2018 г. – 31.12.2018 г. и 01.03.2019 г. – 30.04.2019 г. в общ размер на 94 635,07 лв., в т.ч. главница 64 163,67 лв. и лихви за забава в размер на 30 471,42 лв., произтичащи от доначислен на основание чл. 102, ал. 3, т. 1, във връзка с чл. 96 ЗДДС данък.
По същество, спорният момент се свежда до това дали към 21.11.2018 г. са били налице предпоставките на чл.96, ал.1 и ал.2 (ред.ДВ бр.97 от 2017 г.) за задължителна регистрация на жалбоподателя по ЗДДС и в тази връзка дали следва да бъдат приравнени на облагаеми доставки по смисъла на ЗДДС извършените през процесните данъчни периоди авансови плащания за СМР, а от там и дали е приложим редът, по който органът по приходите е начислил данъка - чл. 102, ал. 3, т.1 ЗДДС.
В случая приходните органи намира за установено, че „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД е достигнало облагаем оборот над 50 000 лева – 144 465,88 лева към 31.10.2018 г. като доставките, с които се надхвърля облагаемия оборот от 50 000 лева представляват извършени от физически лица през м. 05. и м.10. 2018 г. авансови плащания за довършителни СМР по сметка на подизпълнителя „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД на основание договори между тези физически лица и „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД с предмет довършителни СМР. Поради това и жалбоподателят е следвало да подаде заявление за регистрация до 07.11.2018 г. На основание чл.101, ал.6 ЗДДС до 14.11.2018 г. е следвало да бъде извършена проверка и на основание чл.101, ал.7 ЗДДС до 21.11.2018 г. е следвало да бъде издаден акт за регистрация по ЗДДС. Приходните органи са приели също, че ревизираното лице не е изпълнило задължението да подаде заявление за регистрация по ЗДДС в срок и доколкото регистрацията на жалбоподателя е по реда на чл. 96, ал. 1 изр. второ от ЗДДС (ред.ДВ, бр. 97 от 2017 г., в сила от 01.01.2018 г.), в случая е приложима специалната разпоредба на чл. 102, ал. 3, т.1 от ЗДДС (същата редакция), която урежда дължимостта на ДДС при закъснение в срока за подаване на заявление.
Съгласно чл. 96, ал. 1 от ЗДДС (в посочената редакция) всяко данъчно задължено лице с облагаем оборот 50 000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия месец е длъжно в 7-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон. С изменението на чл. 96, ал. 1 от ЗДДС (ДВ, бр. 97 от 2017 година, в сила от 1.01.2018 година) и въвеждането на изречение второ на посочената правна норма законодателят е предвидил специален случай на задължителна регистрация, изискващ ежедневно определяне на облагаемия оборот на данъчно задълженото лице за всеки период не по-дълъг от два последователни месеца, включително текущия.
Според ал.2 на същия текст облагаемият оборот е сумата от данъчните основи на извършените от лицето: т.1. облагаеми доставки, включително облагаемите с нулева ставка; т.2. доставки на финансови услуги по чл. 46; т. 3. доставки на застрахователни услуги по чл. 47. Съответно съгл. ал.4 в облагаемия оборот се включват и получените авансови плащания по доставки по ал. 2, с изключение на получените авансови плащания преди възникване на данъчното събитие по чл. 51, ал. 1.
При неизпълнено задължение за подаване на заявление за регистрация или при забавено изпълнение на това задължение е дължим ДДС, чиито размер се определя по правилата на чл. 102, ал. 3, т.1 от ЗДДС (ред.ДВ, бр. 97 от 2017 г., в сила от 01.01.2018 г.), която гласи, че за определяне на данъчните задължения на лицето в случаите, когато е било длъжно, но не е подало заявление за регистрация в срок, се приема, че лицето дължи данък за извършените от него

облагаеми доставки и облагаеми вътреобщностни придобивания и за получените облагаеми доставки на услуги, за които данъкът е изискуем от получателя - за периода от изтичането на срока, в който е следвало да бъде издаден актът за регистрация, ако лицето е подало заявлението за регистрация в срок, до датата, на която е регистрирано от органа по приходите. Съобразно чл.102, ал.5 ЗДДС задълженията по ал.3 се определят с ревизионен акт по по реда на ДОПК.
Когато се касае за случай на първоначална регистрация по ЗДДС в хипотезата, когато регистрацията се извършва по инициатива на органа по приходите, същата действително е занапред, но за периода от датата, на която е надвишен оборотът до датата на регистрация законодателят използва правна фикция, като приравнява нерегистрираното данъчнозадължено лице през този период на регистрирано такова. По тази причина всички задължения вменени в тежест на едно добросъвестно, доброволно регистрирало се лице се считат вменени в тежест и на пропусналото да извърши регистрацията си доброволно лице. Обратното би било равносилно на дискриминация и на черпене на допълнителни права от собственото противоправно поведение на закъснелия с регистрацията си правен субект в хипотезите на достигане на облагаемия оборот чрез получени суми по авансови плащания, умишлено да пропуска регистрацията си по ЗДДС с цел забавяне момента на дължимост на ДДС по тези авансови плащания. Поради недопускане на подобна дискриминация между доброволно регистрираните (при наличие на условията за това) по ЗДДС субекти и тези регистрирани принудително от данъчния орган и недопускане на данъчно предимство за вторите, произтичащо от собственото им противоправно поведение, при действието на правната фикция, следва да се считат и за двете групи правни субекти за приравнени на облагаеми доставки (представляващи форма на данъчно събитие) авансовите плащания (непредставляващи форма на данъчно събитие).
Съгласно чл. 65 от Директива 2006/2012/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 година относно общата система на данъка върху добавената стойност, който е транспониран с разпоредбата на чл. 25, ал. 7 от ЗДДС, когато трябва да се извърши плащане по сметка преди стоките или услугите да бъдат доставени, ДДС става изискуем при получаването на плащането и върху получената сума. Съгласно т. 35 от решение на Съда на Европейския съюз (СЕС) от 13.03.2014 г. по дело C-107/20013, чл. 65 от Директива 2006/2012/ЕО представлява отклонение от правилото на чл. 63 от Директивата, че данъчното събитие настъпва и ДДС става изискуем когато стоките или услугите са доставени, и като такова трябва да се тълкува стриктно (Решение от 21 февруари 2006 г. по дело BUPA Hospitals и Goldsborough Developments, C-419/02, R., стр. I-1685, т. 45). Така, за да може да бъде ДДС изискуем при такива обстоятелства, е необходимо всички релевантни елементи на данъчното събитие, т.е. на бъдещата доставка на стоки или услуги, да са вече известни и следователно в частност стоките или услугите да са точно определени в момента на авансовото плащане (Решение по дело BUPA Hospitals и Goldsborough Developments, т. 48) - т. 36 от решението на СЕС по дело C-107/20013.
Неоснователни са възраженията на касатора, че за строителна услуга, която дължи, данъчното събитие възниква по правилата на чл. 25, ал. 8 от ЗДДС и датата на данъчното събитие настъпва едва с издаването на удостоверението за въвеждане в експлоатация на сградата.
В конкретния случай от доказателствата по делото се установява, че договорите с физическите лица за довършителните СМР са сключени с дружеството жалбоподател. Не са налице доказателства за евентуално изменение или заместване на изпълнителя по договорите (към момента на авансовите плащания). С изпращането на уведомителните писма, с които физическите лица са насочени да плащат по сметката на подизпълнителя „ОРИОНИНВЕСТ 2017“ ЕООД, „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД не е загубило качеството си на изпълнител на доставките, а само плащането е преминало през подизпълнителя. Още повече, че именно дружеството

жалбоподател, като главен изпълнител, е издал фактури на физическите лица за цялата договорна стойност на СМР, включително за сумите, преведени директно на подизпълнителя, което подкрепя тезата, че главният изпълнител продължава да третира цялата строителна услуга като своя доставка. При съпоставка на тези доказателства и начина на фактуриране на доставките, се налага изводът, че само договорът между двете дружества за възлагане на СМР не е достатъчен да докаже, че главният изпълнител е престанал да бъде достъвчик спрямо физическите лица.
Поради изложеното, жалбата против ревизионния акт като неоснователна следва да бъде отхвърлена.
С оглед изхода на делото, ответникът има право на разноски, предвид отхвърляне на жалбата. Съгласно чл.161, ал.1 ДОПК (редакция ДВ, бр. 17 от 2026 г.), на администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размер, определен от съда, ако те са били защитавани от юрисконсулт. Размерът на присъденото възнаграждение не може да надхвърля максималния размер за съответния вид дело, определен по реда на чл. 37 от Закона за правната помощ (ЗПП). По чл.37, ал.1 от ЗПП, заплащането на правната помощ е съобразно вида и количеството на извършената дейност и се определя в наредба на Министерския съвет по предложение на НБПП. Съгласно чл.24 от НБПП по административни дела възнаграждението за една инстанция е от 200 до 300 лв. По административни дела с материален интерес възнаграждението е от 130 до 450 лв. Към датата на проведеното съдебно заседание по настоящото дело 28.04.2026 г., в което е даден ход на устните състезания, измененията на чл. 161, ал. 1 и ал. 2 ДОПК, обн. ДВ, бр. 17/2026 г. от 13.02.2026 г., са влезли в сила, с оглед на което при определяне на размера на дължимото юрисконсултско възнаграждение приложение намира Закона за правната помощ, а не Наредба 1/2004 г. Поради това жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 306,78 евро за двете инстанции – АССГ и ВАС (по 153,39 евро за всяка инстанция) и сумата от 387, 09 евро (с левова равностойност 757,08 лева), представляваща заплатената от ответника ДТ за касационното производство.
Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 5 и чл. 161, ал. 1 ДОПК, Административен съд – София-град, I отделение, 46-ти състав

**РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата на „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД, ЕИК[ЕИК], седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ет. 1, офис 1, чрез адв. Х. срещу ревизионен акт № Р-22002223001869-091-001/23.10.2023 г., издаден от Д. Б. К. на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП - В., като орган възложил ревизията, и Г. В. К., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП - В., ръководител на ревизията, потвърден с решение № 392/27.03.2024 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ОДОП) С. при ЦУ на НАП, с който на жалбоподателя са определени задължения за ДДС за данъчни периоди от 01.12.2018 г. – 31.12.2018 г. и 01.03.2019 г. – 30.04.2019 г. в общ размер на 94 635,07 лв., в т.ч. главница 64 163,67 лв. и лихви за забава в размер на 30 471,42 лв., произтичащи от доначислен на основание чл. 102, ал. 3, т. 1 във връзка с чл. 96 ЗДДС данък.
ОСЪЖДА „КАРИ ИНЖЕНЕРИНГ 2012“ ООД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Дирекция „Обжалване и данъчноосигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, сумата 693,87 евро, представляваща направените по делото разноски.
Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд на

Република Б., в 14 - дневен срок от съобщаването му.

Съдия: